Р Е Ш Е Н И Е
№ 2063

гр. София, 27.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 22 състав,** в публично заседание на 15.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7923** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от З. Л. И. срещу ЗАПОВЕД № РД-09-091 от 06.10.1999г. на Кмета на Столична община, район „С.”.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като издаден в нарушение на процесуалните правила и неспазване на материалния закон, защото с нанасянето на имот № 616 от кв.4 по плана на [населено място], местност „Военна рампа-изток” се засяга площ от собствения на жалбоподателя имот. Оспорващата страна моли съда да постанови решение, с което да бъде отменена ЗАПОВЕД № РД-09-091 от 06.10.1999г. на Кмета на Столична община, район „С.”, както и да му бъдат присъдени направените по делото разноски.

Ответникът – Кмета на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, район „С.” в хода на съдебно-административното производство не изразява становище по подадената жалба.

Заинтересованите страни –С. К. П., Б. К. П.-Й., Е. А. Н., С. Г. Г. молят съдът да постанови съдебно решение, съобразно приетите и събрани по делото писмени доказателства.

Заинтересованите страни- С. Г. Г.-Й. и К. Г. Г. не изразяват становище по жалбата.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.1 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, събраните и приети по

делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С оспорената ЗАПОВЕД № РД-09-091 от 06.10.1999г. Кметът на район „С.” – Столична община е одобрил попълване на границите на нов имот пл. № 616, кв.4 по кафяви линии, надписи и цифри 1-2-3-4-5 по плана на [населено място], местност НПЗ „Военна рампа-изток”.

Със Заповед № РД-09-09/09.01.1996г. Кметът на Столична община е определил реда за одобряване, допълване и поправка на одобрен кадастрален план, като е възложено на Кметовете на райони в Столична община издаването на заповедите с правно основание чл.32 ал.1 т.2 ЗТСУ /отм./

Административното производство пред ответната страна е започнало въз основа на подадена молба вх.№ РД-94-К-2/29.01.1999г. от наследниците на С. Г. Г. по чл. 32 ал.1 от ЗТСУ /отм./ за попълване в кадастралния план на нов имот № 616 от кв.4 с площ по графични данни от 2 766 кв.м., местността НПЗ „Военна рампа-изток”. Към заявлението е представена Заповед № РД-57-857/09.08.1996г. на Кмета на Столична община, с която е наредено да се отпише от актовите книги за общинска собственост акт № 470/27.12.1949г. и да се предаде на наследниците на С. Г. Г. владението върху стар имот № 433, кад. лист № 222, местност „Военна рампа-изток”, [улица]с площ от около 2 900 кв.м.

На 15.09.1999 г. от Столична община, район „С.” е съставен Акт за непълноти /грешки/ в одобрен кадастрален план, който е подписан от съставителя и заявителите по административната преписка.

По делото е приета съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице В. Б. Д., която се възприема от съда, като обективно и безпристрастно заключение и от което се установява релевантния за предмета на спора факт, че с нанасянето на нов имот № 616 от кв.4 се засяга площ от 1 184 кв.м. от УПИ I-1358 от кв.4 по цифри 5-4-9-8-7-6-5 и оцветена със син цвят на приложената скица-извадка №1 от одобрения със Заповед № РД-09-50-1126/05.07.2010г. план на местност НПЗ „Военна рампа-изток”, отреден за „химическа и каучукова промишленост”.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, същата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган- Кметът на Столична община, район „С.” в съответствие с предоставените му със Заповед № РД-09-09/09.01.1996г. на Кмета на Столична община правомощия по поддържане на одобрените кадастрални планове и издаването на заповеди за съответното им изменение на основание чл.32 ал.1 ЗТСУ /отм./. Макар и издаден от компетентен орган, атакуваният в настоящото производство индивидуален административен е постановен при съществено нарушение на административно-производствените правила и при неспазване на изискуемата от закона мотивирана писмена форма- отменителни основания по см. на чл.146 т.2 и т.3 АПК, като в тази връзка съдът излага следните мотиви:

На първо място: В оспорения административен акт- ЗАПОВЕД № РД-09-091 от 06.10.1999г. на Кмета на Столична община, район „С.” не са изложени изискумите от законодателя мотиви във връзка с издаването му. Съгласно чл. 15, ал. 2, т. 3 от ЗАП

/отм./, в административният акт задължително се посочват фактическите и правните основания за издаването му, т.е. актът трябва да бъде мотивиран. В производството по съдебен контрол върху административния акт се проверява дали изложените фактически основания отговарят на действителното фактическо положение и съответства ли на тях посоченото правно основание. Излагането от административния орган на фактическите основания, с които свързва упражняването на правомощията си да издаде индивидуален административен акт, позволяват на съда да извърши контрол за неговата законосъобразност, като прецени дали приетите за установени факти отговарят на хипотезата на относимата правна норма. В оспорения акт от 06.10.1999г. никакви фактически основания не са посочени, а липсата на мотиви в тази насока представлява нарушаване на изискването за форма на административния акт – основание за оспорване и съответно за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК. Немотивирането на административния акт с фактически основания лишава съда от възможността да прецени дали актът е издаден в съответствие с целта на закона и при неговото правилно приложение, поради което дори и само на това основание обжалваният административен акт се явява незаконосъобразен. Мотивите за издаването на акта не се съдържат и в доказателствата по приложената административна преписка. Иначе казано, липсата на мотиви не дава възможност на съда да установи дали са доказани положителните материалноправни предпоставки в материалното административно правоотношение / в т.см. ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 4/20.04.2004г. по адм.дело № ТР-4/2002г. на ОСС на ВАС на РБ./. В съдебното производство съдът няма задължение да предполага какви са били действителните съображения на административния орган, аргументирали го да приеме, че границите на нов имот № 616, кв.4, местност НПЗ „Военна рампа-изток” са именно тези ситуирани с цифри 1-2-3-4-5, и на какво фактическо основание е извършено действието по попълването му в кадастралната основа на плана.

На второ място: Безспорно е установено по делото, че оспорената ЗАПОВЕД № РД-09-091 от 06.10.1999г. е издадена във връзка с направено искане от заинтересованите по делото страни, в качеството им на законни правоприемници на С. Г. Г., видно от удостоверение за наследници № 2309/19.12.2012г. до Кмета на район „С.” за нанасяне в кадастралния план на имот пл. № 616, от кв.4, който съгласно становището на вещото лице В. Б. Д. е идентичен на имот № 433, к.лист № 222, местност НПЗ „Военна рампа-изток” съгласно документа за собственост- Заповед № РД-57-857/09.08.1996г. на Кмета на Столична община.

Атакуваният административен акт е издаден на основание чл.32 ал.1 т.2 ЗТСУ /отм./, от което категорично следва спазване на процедурата по чл.86 ал.1 ППЗТСУ /отм./. Следователно при преценката на законосъобразността на обжалваната заповед, съществено условие е същата да се предхожда от акт за непълноти и грешки, съставен по този ред, а именно: непълнотите или грешките в кадастралния план се установяват на самото място от техническата служба при народните съвети, съответно от органите по кадастъра с акт, който се подписва от съставителя, молителя и пряко заинтересувани собственици. Заинтересувани собственици са собствениците и носителите на други ограничени вещни права върху недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението на кадастралния план. От представените и приети по делото като писмени доказателства се установи, че жалбоподателят [фирма], представлявано от З. Л. И. претендира да притежава в своя патримониум

материалното право на собственост върху УПИ I-1358 от кв.4 по плана на [населено място], местност НПЗ „Военна рампа-изток” с обща площ по графични данни от 41 122 кв.м., съгласно скица № АС-9400-1592/03.11.2010г. на СО, район „С.”, върху част от който недвижим имот е нанесен нов имот № 616 от кв.4 /площта на застъпване между двата имота възлиза на 1 184 кв.м./

Видно от приложения и приет по делото Акт за непълноти /грешки/ в одобрения кадастрален план от 15.09.1999г., същият е подписан единствено и само от съставителя и заявителите по административната преписка. Съгласно посочената нормативна разпоредба на чл.86 ал.1 ППЗТСУ/отм./ така съставения акт следва да се подпише от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. След като с оспорената заповед е наредено да се нанесат границите на имот № 616, кв.4 по цифрите 1-2-3-4-5 по приложения констативен акт, то задължително условие е същият да се подпише и от жалбоподателя, като по този начин той би изразил хипотетично съгласие с процедираното попълване на кадастралния план с нов недвижим имот.

В конкретния случай, [фирма] и неговия праводател [фирма] не са били уведомени за образуваното административно производство, не са взели никакво участие в него, както и не са подписали акта като пряко заинтересовани собственици и това съставлява нарушение на административната процедура от категорията на особено съществените и е достатъчно основание за незаконосъобразност на обжалваната в настоящото производство заповед.

На следващо място, очевидно е, че между жалбоподателят и заинтересованите страни по делото е възникнал и съществува спор относно правото на собственост върху площ от 1 184 кв.м. от имот № 616, кв.4, който е нанесен върху УПИ I-1358 от кв.4 по цифрите 5-4-9-8-7-6-5 на приложената към експертизата скица-извадка №1. При наличието на такъв спор, то същия следва предварително да се реши по общия състезателен гражданско-правен исков ред, съгласно нормата на чл.53 ЗКИР и чл.62 ал.6 от Наредба №3/28.04.2005г. и едва след това да се нанесат имотните граници на реституирания по реда на ЗВСОНИ бивш имот № 433, кад. лист №222.

В процесното спорно правоотношение не е била налице хипотезата на чл.86 ал.2 ППЗТСУ /отм./, тъй като нанасянето на имотни граници на имот № 616, кв.4, местност НПЗ „Военна рампа-изток” не е извършено в изпълнение на влязло в законна сила съдебно решение, по предявен установителен иск с правно основание чл.32 ал.1 т.2 ЗТСУ /отм./, а в административната преписка не се съдържат никакви писмени доказателства, че на самото място на терена има видими, ясно очертани гранични линии на новопопълнения имот, а също така и че парцелни граници по приложен регулационен план се заснемат като имотни такива.

По изложените съображения и при извършената служебна проверка по см. на чл.168 ал.1 АПК, съдът обосновава окончателен правен извод за незаконосъобразност на оспорената ЗАПОВЕД № РД-09-091 от 06.10.1999г. на Кмета на Столична община, район „С.”, поради допуснато нарушение по см. на чл.146 т.2 и т.3 АПК. Жалбата е изцяло доказана на въведените в нея правни основания, поради което подлежи на уважаване.

При този изход на спора и на основание чл.143 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноските в процеса, възлизащи в размер на 850 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II АО, 22 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], представлявано от З. Л. И. със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] със съдебен адрес: [населено място], [улица], чрез адв.Е. Д. ЗАПОВЕД № РД-09-091 от 06.10.1999г. на Кмета на Столична община, район „С.", като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА.

ОСЪЖДА Кмета на район „С." - Столична община с адрес: [населено място], район „С.", [улица] да заплати на [фирма], представлявано от З. Л. И. със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] със съдебен адрес: [населено място], [улица], чрез адв.Е. Д. сумата от 850 лв. /осемстотин и петдесет лева/ на основание чл. 143, ал. 1 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: