

# РЕШЕНИЕ

№ 5867

гр. София, 13.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.01.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Жана Петрова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7461** по описа за **2025** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от В. В. В., срещу Решение от 29.05.2025 г., постановено по НАХД 3587/2025 г., по описа на СРС, 8 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № РД – 05 – 0315 / 05.10.2023 г., издадено от директора на Столична РЗИ, с което на В. В. В. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лева за извършено нарушение на чл. 56, ал. 1 от ЗЗДр.

В жалбата е изложено становище за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение. Поддържа, че съдът не е изложил конкретни мотиви във връзка с изричните оплаквания в жалбата срещу НП – за допуснати процесуални нарушения при съставянето му и неизпълнение на изискванията за форма и мотивираност на акта. Излага доводи, че не става ясно защо е прието, че е извършено нарушение на Закона за здравето, тъй като употребата на цитираната в НП смес за наргиле, не представлява „тютюнопушене“ по смисъла на ЗЗ, а и не е извършване на закрито обществено място. Счита, че административнонаказателната отговорност е ангажирана незаконосъобразно, доколкото както е описано какво е констатирано в заведението от проверяващите, а именно че не се спазва забраната за тютюнопушене в закрити обществени места, на В. В. не е вменено самият той да нарушава тази забрана, като не е посочено кои нормативно установени задължения не е изпълнил и по смисъла на коя правна норма нарушава

законоустановената забрана за тютюнопушене на закрити обществени места, и от къде произтича задължението му да спазва тази забрана. Прави искане за отмяна на обжалваното съдебно Решение и вместо него, по същество на спора, да бъде отменено НП. Претендира разноски.

Касационният жалбоподател В., редовно уведомен, не се явява и не се представлява. На 29.01.2026 г. е постъпила писмена защита от касатора.

Ответникът – Директор на Столична регионална здравна инспекция, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура прокурор Стоян Димитров изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XV – ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав приема, че решението е валидно и допустимо. Същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

На 23.06.2023 г. св. Е. И. съставила АУАН на В. В., за това, че на същата дата при извършена проверка в [населено място], [улица][жилищен адрес] в заведение кафе – аперитив „ТАВУ“ било установено нарушаване на забраната за тютюнопушене в закрити обществени места.

Въз основа на така направената констатация, компетентно длъжностно лице - Е. И. И., заемаща длъжността: главен инспектор в отдел ПБПЗ, Дирекция „03“ към СРЗИ, на дата 23.03.2023 г., съставила АУАН против жалбоподателя В. В. В..

Въз основа на така съставения АУАН, директора на СРЗИ издал оспореното НП с изх. № РД - 05 – 0315/05.10.2023 г. с което, след като възпроизвел изцяло описаната в акта фактическа обстановка, на основание чл. 231, ал. 2 и чл. 218, ал. 2 от Закон за здравето (ЗЗ), наложил на жалбоподателя административно наказание глоба в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 56, ал. 1 от ЗЗ.

При така установената фактическа обстановка от правна страна районният съд е приел, че в АУАН и в НП са описани факти, очертаващи елементи на твърдяното нарушение, както и е описан обектът, в който е извършена проверката. Съдът е посочил още, че правилно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, тъй като доказателствената съвкупност, кредитирана от съда ясно и с нужната степен на стабилност очертава осъществяване на нарушение на забраната. В съдържанието на НП ясно е отразено нарушаването на забраната да е констатирано в закритата търговска част на обекта, като в тази насока са показанията на разпитаната свидетелка И.. Приел е, че нарушението е правилно установено и безспорно доказано, правилно бил индивидуализиран и размерът на наложената санкция, не били налице и предпоставки да се приложи хипотезата на "маловажен случай".

Обжалваното решение е правилно и не са налице касационни основания за неговата отмяна.

Настоящата съдебна инстанция намира, след анализ на събрания доказателствен материал, че изводът на въззивния съд за доказаност на нарушението, е правилен, тъй като е резултат от спазване принципа за разкриване на обективната истина по спора по см. на чл. 13 от НПК във вр.

с чл. 84 от ЗАНН. В. В. В. – като управител на заведение е привлечен към административнонаказателна отговорност за нарушение по чл. 218, ал. 2 от ЗЗ, а именно за допускане в управляван от него обект извършване на нарушение на разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ЗЗ. С последната законодателят е създал забрана за тютюнопушене в закритите обществени места. С оглед даденото описание на обекта в АУАН и в НП, както и с оглед гласните доказателства, касационната инстанция приема за безспорно, че същия е такъв по см. на чл. 56, ал. 1 от ЗЗ, т. е. закрито обществено място, в което е забранено тютюнопушенето. Събраните гласни доказателствени средства (показанията на контролните органи на РЗИ, които съдът кредитира като обективни, последователни и безпротиворечиви), ведно с АУАН доказват, че на 23.06.2023 г. в проверяваното питейно заведение се е пушело наргиле от клиенти, т. е. доказва се изпълнителното деяние по визираната санкционна норма от Закона за здравето. Административното нарушение е описано със съставомерните му елементи от обективна страна ясно и безпротиворечиво, като по този начин предметът на доказване е зададен коректно откъм време, място на извършване, деяние и субект.

Като е формирал идентични правни изводи районният съд е постановил правилно и обосновано решение. Липсата на касационни отменителни основания по чл. 348, ал. 1 от НПК обуславя законосъобразността на въззивния съдебен акт, поради което същия ще бъде оставен в сила.

С оглед гореизложеното решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XV-ти касационен състав

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение от 29.05.2025 г., постановено по НАХД 3587/2025 г., по описа на СРС, 8 състав.

Решението не подлежи на обжалване.