

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 19.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в закрито заседание на 19.03.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **9728** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 220 вр. чл. 19, ал. 2 от Закон за митниците /ЗМ/ вр. чл. 33 от Регламент № 952/2013 г.:

Образувано е по жалба на М. N..S..Ve.Tic.L. STI, идент. № [ЕГН], представлявано от управителя А. Ч., с адрес: S. M.. G. C. № 14, чрез адв. С. Ч., Б., със съдебен адрес: [населено място], [улица] против Решение № 32-235172/12.08.2020 г., издадено от Директор на Териториална дирекция „С. морска“ /ТД „С. морска“/, Агенция „Митници“ /АМ/, с което е определена за стока по митническа декларация за режим транзит Т1 с М.:19ROIS010000327741/07.12.2019 г. с митническа стойност 33 546.23 лева, публични държавни задължения за М. N..S..Ve.Tic.L. STI в общ размер на 397 202.49 лв., от които дължими мита в размер на 11 129.64 лв., дължим акциз в размер на 314 281.40 лв. и дължимо ДДС в размер на 71 791.45 лв.

С Определение № 1571/05.03.2021 г., постановено по административно дело № 10601/2020 г. по описа на АССГ, на основание чл. 213 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, административно дело № 10601/2020 г. е присъединено за разглеждане към административно дело № 9728/2020 г. по описа на АССГ.

Административно дело № 10601/2020 г. по описа на АССГ е образувано по жалба на „Ес Д. Ес Румъния ЕС.ЕЙ“ /S. R. S.A./ срещу Решение рег. № Р-503/32-238320/02.10.2020 г. на Директора на Агенция „Митници“. С Решение № 32-235172/12.08.2020г. на Директора на ТД „С. морска“ в Агенция „Митници“ са определени публични държавни задължения за „Ес Д. Ес Румъния ЕС.ЕЙ“ в качеството му на отговорно лице и за М. N..S..Ve.Tic.L. STI – Турция, в качеството му на превозвач, в общ размер на 397 202.49 лв., от които: дължими мита в размер на 11 129.64 лв., дължим акциз в размер на 314 281.40 лв. и дължимо ДДС в размер на 71 791.45 лв., за стока /етилов алкохол/ по митническа декларация за режим транзит Т1 с

М.:19ROIS010000327741/07.12.2019 г. с митническа стойност 33 546.23 лева.

Предвид установеното и с оглед връзката на двете жалби, насочени срещу един и същ административен акт, производствата са съединени за общо разглеждане.

В двете жалби са релевирани възражения за незаконосъобразност на атакувания административен акт и се иска същият да бъде отменен, като подробни съображения в тази насока са изложени в депозираните жалби.

След като се запозна с материалите, съдът намира, че делото е подведомствено, местно и родово подсъдно на Административен съд София-град.

Жалбите, предмет на настоящето производство, са подадени в предвидения в чл. 149, ал. 1 вр. чл. 220 от ЗМ преклузивен 14-дневен срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването.

На основание чл. 170, ал. 1 от АПК, съдът следва да укаже на административния орган, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания при неговото издаване. В тази връзка, ответникът по делото следва да бъде задължен да представи до датата на насроченото съдебно заседание, доказателства за компетентността на административният орган, издал Решение № 32-235172/12.08.2020 г. и Решение № Р-503/32-288320/02.10.2020 г., издадено от „за“ Директор на Агенция „Митници“, както и доказателства за отсъствието на Директор на Агенция „Митници“.

На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, съдът следва да укаже на оспорващия, че следва да установи фактите, на които основава своите искания и от които би черпил благоприятни последици.

След преценка на обстоятелствата, касаещи редовността на жалбата, визириани в чл. 150 и чл. 151 от АПК, съдът намира, че следва да насрочи делото за разглеждане в открито заседание.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 18-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

Насрочва делото за разглеждане в открито заседание на 28.04.2021 от 15.10ч.

На основание чл. 154, ал. 2 от АПК конституира страните както следва:

1. „М. N..S..Ve.Tic.L. STI, идент. № [ЕГН], представлявано от управителя А. Ч., с адрес: S. M.. G. C. № 14, чрез адв. С. Ч., Б., със съдебен адрес: [населено място], [улица] ;
2. Ес Д. Ес Румъния ЕС.ЕЙ“ /S. R. S.A./, Р. Румъния, представлявано от управляващия директор Д. М., с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], БЦ „М.“, ет. 6, офис „С“, [фирма] – Оспорващи;

3. Директор на ТД „С. Морска“, Агенция „Митници“.

УКАЗВА на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК на жалбоподателите, че носят доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основават своите искания или възражения, имат възможност и да представят писмени доказателства в тази връзка, както и да поискат назначаването на експертиза.

УКАЗВА на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника, че разполага с до датата на съдебното заседание да представи писмен отговор по делото на основание чл. 163, ал. 2 от АПК, с препис за жалбоподателя, включително да посочи кои твърдения от жалбите приема за спорни и кои за безспорни, с оглед отделяне на спорното от безспорното по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в съдебно заседание да представи следните писмени доказателства, като му указва, че в случай на неизпълнение на указанията на съда ще му бъде наложена глоба:

- доказателства за компетентността на административният орган, издал Решение № 32-235172/12.08.2020 г. и Решение № Р-503/32-288320/02.10.2020 г., издадено от „за“ Директор на Агенция „Митници“, както и доказателства за отсъствието на Директор на Агенция „Митници“.

Да се призоват страните за датата и часа на съдебното заседание.

Да се връчи на страните препис от настоящото определение.

Да се уведоми Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: