

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 26.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 26.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **2620** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В съдебно заседание, проведено на 15.06.2021 г. жалбоподателят [фирма] е направил искане за допускане на съдебно – техническа експертиза и съдебно – маркова експертиза.

Поставените задачи по съдебно – техническа експертиза са следните: 1). Съществува ли домейнът www.pari.bg в периода от 01.03.2011 г. до 28.10.2011 г.; 2). Кой е негов притежател за този период; 3). Налице ли са архивни записи за неговото посещение за обсъждания период; 4). Налице ли са архивни записи за посочения период, от които да е видно дали марката (графично посочена в молбата) е използвана за клас 38 и клас 41; 5). В случай, че експертът не може точно да посочи за кои услуги е използван знакът на марката (графично посочена в молбата), да се опише как е използван знакът и използван ли е същият за да се предостави достъп до съдържанието на вестник „Пари“ чрез домейн www.pari.bg, както и да се представи изложение за релевантния период.

Поставените задачи по съдебно – марковата експертиза са следните: 1). След разглеждане на писмените доказателства и наличния он – лайн архив на вестник „Пари“ за периода от 01.03.2011 г. до 28.10.2011 г., експертът да установи дали е реално ползване на марката „Пари“ за стоки в клас 16; 2). След като разгледа резултатите от СТЕ, отнасящи се марка „Пари“, да установи дали за обсъждания период марката е реално използвана за услуги в клас 38 и 42 и 3). Използването на процесната марка отговаря ли на изискването да кореспондира с основния произход на марката – да гарантира търговския произход на процесните стоки и услуги на крайния потребител.

Процесуалният представител на ответната страна изразява становище за допустимост на СТЕ и недопустимост на третия въпрос по съдебно – марковата експертиза.

Процесуалният представител на заинтересованата страна се противопоставя на

искането за допускане на съдебно – техническа експертиза и съдебно – маркова експертиза. Акцентира, че в жалбата не са изложени факти, отнасящи се за използването на марката с посочения домейн, както и че е правен въпрос дали марката е реално използвана.

Основателно е искането за допускане на съдебно – техническа експертиза, тъй като са необходими специални знания за това дали е използвана марката в уеб пространството. Действително в жалбата липсва изложение, че марката е използвана със съответния домейн, но подобни твърдения са въведени пред административния орган и са обсъдени в административния акт, поради което следва да се проверят от съда.

Основателно е искането за допускане на съдебно – маркова експертиза по поставените задачи, тъй като са относими за спора. Действително ответната страна правилно посочва, че е правен въпрос дали една марка е реално използвана, но този извод се прави въз основа на факти (конкретните дейности, начини и т.н.), за които са необходими специални знания за установяването им. Третият въпрос е правен, доколкото не дава отговор за конкретни факти, а е свързан с правния извод дали използването на съответната марка кореспондира с произхода на стоките и услугите. Следва да се постави служебни задачи на вещите лица, като същите да отговорят на поставените задачи, но да вземе периода от 01.03.2011 г. до 01.03.2016 г., който е използван от административния орган.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА изготвянето на съдебно – техническа експертиза със задачи, поставени в молба на [фирма], депозирана в съдебно заседание от 15.06.2021 г., както и служебно поставените от съда, отнасящи се за ползвания от административния орган период от 01.03.2011 г. до 01.03.2016 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лева, вносим от жалбоподателя в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. А. П., [населено място], [улица], ет.7, ап.28, тел. 866 8, тел. 0888 497 8, който да се призове незабавно след внасяне на депозита.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно – маркова експертиза със задачи №1 и № 2, поставени в молба на [фирма], депозирана в съдебно заседание от 15.06.2021 г., както и служебно поставените от съда, отнасящи се за ползвания от административния орган период от 01.03.2011 г. до 01.03.2016 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на задача № 3 в молбата за назначаване на съдебно – маркова експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лева, вносим от жалбоподателя в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Л. А. М., [населено място],[жк], [жилищен адрес] тел.0896 161 8, който да се призове незабавно след внасяне на депозита.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

Съдия:

