

# Протокол

## №

гр. София, 30.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в**  
публично заседание на 30.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10948** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „ЕВРО 07“ АД - редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ЗАМЕСТНИК – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДА „ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ“ - редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

Вещото лице: С. В. К. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА първоначално депозирано заключение и писмено допълнение към него, депозирано на 12.03.2026г., заедно с разпечатка за проведена кореспонденция от вещото лице по имейл.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм първоначално заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Въпрос на адв. И.: Считате ли, че на база на счетоводните документи, с които сте се запознали, сте наясно с целия оборот, разходи и обеми ?

Вещото лице: На лист 2 от допълнителното заключение съм записала проверените документи. Получих от дружеството допълнително месечни оборотни ведомости, плюс главни книги, от където по месеци съм анализираща относимите за въпроси 2 и 3 данни, които са налични в аналитичните оборотни ведомости. Те са достатъчни. Отчетът на дружеството е заверен от одитор, което предполага извършената от него допълнителна проверка с контроли и ми позволява да се доверя, че всичко налично в дружеството е осчетоводено, т.е. че счетоводството е водено редовно. В заверения годишен отчет, който е публикуван, и който аз съм анализираща в първоначалното по делото заключение, вътре управителят на дружеството- в доклада за дейността са посочени всички финансови показатели по отношение на ликвидност и те са цитирани в първоначалното ми заключение. Посочените коефициенти съм изчислила в хиляди лева при изготвяне на първоначалното заключение и ги определям като вярно изчислени. Аз не допускам, че са били грешно изчислени, но въпреки това съм ги проверила и сама. Това е по отношение на ликвидността. Анализ на други задължени лица, за да има сравнимост на данните аз не съм извършавала, но след като съм установила, че процентът на разходи е 0,38, т.е. под 1 и абсолютно несъществен, не считам, че би засегнал конкурентното положение на жалбоподателя. Изводът ми за наличие на достатъчен ресурс и уточнението във въпроса, че се изисква да анализирам налични парични средства и материални ресурси налични в дружеството и материалните запаси, същите съм ги анализираща от месечните оборотни ведомости, което считам, че е достатъчно за да отговоря на въпрос 3. Мога да направя и следното уточнение: През анализираната 2022 г. в периода от 01.01. до 30 юни, който е касаел предходен период за жалбоподателя да организира и осигури резерв по процесния закон, са ми предоставени данни и има осчетоводени разходи към дружество „Сакса“ ООД, които са в периода 01 до юни 2022г., но са за предходния период. Тези разходи са малко по-високи от разходите за процесния по настоящото дело период. Въпреки че са малко по-високи, процентът, който получавам при изчислението на тези разходи към общите, е много нисък и несъществен.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси, но считам, че вещото лице потвърждава липса на пълен икономически анализ и оспорвам заключението на вещото лице като напълно необосновано. На първо място вещото лице не е извършило самостоятелен експертен анализ, а се е ограничило до възпроизвеждане на счетоводни данни. Показателно е, че по първия въпрос няма нов отговор, а се препраща към първоначално депозираното заключение, което означава, че допълнителната експертиза не изпълнява задачите си. Икономическата тежест на задължението е сведена единствено до разходите по договор със „Сакса“ ООД без да се анализират останалите разходи, включително върху ликвидността и ресурсната обвързаност. Изводът за несъщественост е направена на база процент от общите разходи, което е немотивирано и икономически некоректно, като размива реалното увеличение на разхода. Вещото лице неправилно се позовава на одиторски стандарт, който не е приложим в настоящия контекст, вместо да извърши конкретна икономическа оценка. Липсва какъвто и да е сравнителен анализ, въпреки че се прави извод за незасегнато конкурентно положение, както и задълбочен анализ на ликвидността и паричните потоци. В крайна сметка заключението прескача от счетоводни данни към категорични изводи без да изследва причинно- следствената връзка между тях. Представям писмено становище в тази връзка. Не желая повторна експертиза. Желая съдът да не кредитира заключението на вещото лице в оценъчната част.

ЮРК. К.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

**СЪДЪТ ПРИЕМА** първоначално депозираното заключение и допълнението към него по допуснатата СИЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на първоначално внесен депозит от 600 лв., превалутирани- 306,78 евро, съгласно чл.12 и чл.13 от ЗВЕРБ, за което се издаде РКО.

Разликата до окончателния размер на възнаграждението, съобразно приложните от вещото лице справки-декларации към първоначалното заключение и допълнението към него, а именно до 520,80 лв., т.е. 214,12 евро да се заплати по равно от страните- по 107,6 евро, за което в 5-дневен срок да се приложат вносни бележки, след което да се издаде РКО на вещото лице.

След прилагане на вносните бележки да се издаде РКО и да се уведоми вещото лице за получаването му.

АДВ. И.: Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. К.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да отмените оспореното разпореждане като нищожно и незаконосъобразно. Моля да присъдите на „ЕВРО 07“ АД съдебните разноски на жалбоподателя, за които е представен списък за разноски при първоначалното разглеждане на делото и пред касационната инстанция. Представям списък на разноските за настоящата инстанция, с доказателства за извършването им. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: С оглед на направените изводи в изготвената експертиза, както и на установените до момента факти и обстоятелства, моля да оставите без уважение и отхвърлите подадената жалба като неоснователна, необоснована и недоказана. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7 - дневен срок считано от днес за депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: