

# Протокол

№

гр. София, 07.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 07.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **1016** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. К., редовно призован, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. Д., редовно призована, не се явява.

Жалбоподателите се представляват от адв. Д. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. Х. З., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. Л. Г. – редовно призована, явява се лично.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателите от 26.02.2021г.

ДОКЛАДВА заключение на изготвена съдебно-техническа експертиза, постъпила в съда на 18.03.2021 г.

КОНСТАТИРА, че не са постъпили по делото заверено копие от преписката по издаване на оспорения акт и списък на страните с адреси за призоваването им, според

указанието, дадено с определение от 08.02.2021г., съобщено на ответника на 16.02.2021г.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Моля да имате предвид, че ответникът не е представил административната преписка. Също така, моля да задължите ответника да представи по делото „мотивираното положение“, посочено в негово писмо от 20.01.2021г., приложено на л.26 от делото.

СЪДЪТ УКАЗА на юрк. 3., че следва да изрази становището си, когато й бъде дадена думата за това.

Адв. И. – Моля да задължите ответника да представи по делото в заверени преписи визираните от него в писмо 20.01.2020г.: актуално геодезическо заснемане и експертна оценка, съгласно изискванията на ЗУТ. В самата жалба като доказателствено искане сме посочили ответникът да представи мотивираното заявление за издаване на визата; копие на подаденото от нас възражение и отговора на възражението; заверено копие от геодезическото заснемане, направено от общинските органи, упоменато във визата; копие от проект за изменение на ПУП за УПИ Х-269; заверени копия от инвестиционен проект и други документи, предхождащи и последващи издаването на процесната виза. Следва да се отчете, че при промяна в ОУП, ако бъде предприета от инвеститора, биха били заинтересовани същите жалбоподатели като собственици на имот, намиращ се на намалено отстояние, и имат правен интерес да се запознаят с предвиденото в самото заявление на инвеститора строителство, както и със заповедта, ако има такава, за заместване и делегиране на функции по издаване на визи от страна на главния архитект, за което съдът следи служебно. Моля да имате предвид, че придружително писмо, адресирано до съда, не съм го видяла по делото, известно ми е, че има такова от доверителите ми.

Юрк. 3. – Нямам доказателствени искания. Представям в оригинал за констатация от съда процесната виза за проектиране. Във връзка с така поисканите от жалбоподателите доказателства, заявявам, че ще представя цялата преписка по делото. Действително има придружително писмо, но то е заведено по друга преписка. Ще го представим, няма проблем. Не мога да представя инвестиционен проект, тъй като такъв няма. Има заповед за делегиране на правомощия, която ще представя. Всички останали документи ще ги представя.

Адв. И. - В съдържащия се по делото отговор на ответника от 20.01.2021г., изрично е цитирано въпросното „мотивирано положение“. По отношение заповедта за заместване и делегиране на права, процесната виза е подписана със запетая от неизвестно лице, като в тази връзка следва да представят вътрешноведомствения акт, от който произтичат такива функции.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да представи по делото с писмена

молба днес посочените от адв. И. писмени доказателства, а ако не разполага с някои от тях, да заяви това изрично в молбата.

УКАЗВА повторно на ответника в същия срок да представи заверено копие от преписката и списък на страните с адреси за призоваването им.

КОНСТАТИРА по днес представения оригинал на процесната виза, издадена на 26.10.2020г., че на мястото на подписа за главен архитект на Столична община - издател на визата, не са направени отбелязвания от вида на запетая или други подобни знаци, обозначаващи подписването ѝ от лице, заместващо титуляра. Същият екземпляр от визата съдържа и подписи на лица, съгласували същата.

Адв. И. - Оспорвам истинността на така представения оригинал на виза за проектиране. Тази, с която доверителите ми са се запознали в район „Л.“ и представена от нас, изглежда различно от този екземпляр, подписана е със запетая и не съдържа подписи и имена на съгласувалите я.

Юрк. 3. – Екземпляр от процесната виза е предоставен в район „Л.“, а и в същия вид е публикувана. Там подписът е заличен и всъщност този екземпляр не съдържа подпис. Това, което се вижда като запетая, е останало извън заличаването. Подписите на съгласувалите лица се съдържат в екземпляра, което остава в архива на общината.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

УКАЗВА на ответника да представи в 7-дневен срок от днес копие на вътрешнослужебния екземпляр на визата.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице: Д. Л. Г. – 72г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Изготвила съм експертизата, след като се запознах с необходимите документи в Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столична община. Извадила съм си визата онлайн и съм я гледала подробно.

Адв. И. – Нямам въпроси към вещото лице.

Юрк. 3. – Моля вещото лице да отговори, какво означава написаното на вътрешната част положение 15. В случай, че сградите са две, спазено ли е разстоянието към съседните имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Във визата разглеждаме надписите на проектанта. За тялото между двете сгради, не мога да установя дали надписът се отнася само за това тяло. Аз считам, че се отнася за цялото застрояване. Никъде не е отбелязано, че е само за междинното тяло. Написано е, че е по Наредба 7, чл.70 и 79, приложение 2, положение 15 и положение 8. Положенията 15 и 8 не са по чл.80 на наредбата, а са по чл.81 на Наредба 7. Това съм го описала на стр.5 от заключението. Това не е толкова съществено, тези чл. чл.79, 80 и 81 се отнасят за комплексно застрояване, каквото за този район не е предвидено и това е разликата. Самите положения, не съм ги вадила

от наредбата, те са за разстояния между сградите при комплексни застроявания, показват ъгъла и засичането и какво следва да бъде разстоянието. Това не е важно за случая и аз не съм го разглеждала. Не мога да отговоря дали е възможно, съобразно тези положения, двете сгради да са свързани с едно тяло. Приела съм, че сградата е една, като съм я приравнила към чл.31, ал.5 ЗУТ за сгради над 16м. Ако сградите са две или една дълга, е едно и също, защото и в двата случая отговарят на чл.31, ал.5 ЗУТ. Не съм видяла, че в текстовата част на визата кварталът е посочен. Дали сградите са две или една, за тях трябва да се приложи чл.31, ал.5 ЗУТ, при което при сгради над 16м., сградата започва да се отдалечава от страничните регулационни линии. Разстоянието към новопредвидената сграда, в дъното на имота и съседното УПИ 16-268, това разстояние го има, то е нормативно достатъчно. Както вече отбелязах, няма значение дали сградата е една или две, проблемът е, както съм отбелязала на стр.4 от заключението, би следвало сградата да се свие, както е посочено, със зелената линия. Има го разстоянието до странична регулация и до съществуващите сгради от двете страни на този имот в съседните имоти, в тази част до 16м. Проблемът е, че сградата не се събира в следващата се дължина след 16м.

Адв. И. – Моля вещото лице да отговори по отношение на т. н. едноетажно тяло между двете сгради, налице ли са данни от визата за неговата височина и разстоянията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тя визата не посочва разстояние, междинната сграда е написана като гараж, а височината му не следва да надвишава 3м., обозначено е с буквата „Г“. Височината на това тяло не е обозначена. Толкова подробно не може да се прецени дълбочината на сградата. В ПУП и приложението в него ясно е написано, че не се предвижда друго строителство. В съседния имот се предвижда надстрояване, в имот Х-269 не се предвижда друго застрояване, а в имот Ха-263 се предвижда надстрояване с един етаж на налична двуетажна сграда, както се вижда на ПУП, копие от който съм приложила.

Адв. И. – Положение 8 и Положение 15 от Наредба 7, в противоречие ли са така, както са очертани с ОУП на С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ОУП не разглежда положението на отделните сгради в отделните имоти, няма схеми в ОУП.

Адв. И. – Счита ли вещото лице, че процесната виза променя нормативите за строителство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Визата не променя нищо, а следва да се съобрази с предхождащите се документи, в случая визата следва да се съобрази с ПУП, тя просто не му отговаря в случая. Този ПУП не предвижда ново застрояване в имота. ОУП не разглежда положението на отделните сгради в отделните имоти, няма схеми в ОУП. ПУП е от 2003г. описала съм го. Това значи, че той е толкова валиден, колкото всички останали устройствени планове. Изменението на нещо, което не е предвидено, няма как да се прави. Мисля, че в този имот не е предвидено ново застрояване, Това, което се предвижда, е ново застрояване, не е предвидена надстройка или пристройка. Това, което е показано във визата, нова конфигурация на нова сграда, а старата сграда е показана в лилаво. Това е в тази ситуация. Аз изчислих плътността на застрояване и тя е около 50%, надвишава предвидената по ОУП.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице, да се приеме

заклучението. Нямаме други искания по доказателствата на този етап.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесения депозит, в размер на 500 /петстотин/ лева, за която сума се издаде РКО.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 19.05.2021г. от 11.00ч., за когато страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: