

Протокол

№

гр. София, 25.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 25.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8370** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.02 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) СОФИЯ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. А., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Юриск. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 31.10.2024 г., в допълнение на становището по искането на ответника за спиране на делото, молба от процесуалния представител на

жалбоподателя, с която посочва допълнителна актуална съдебна практика. Изразява становище по същество на спора.

Адв. М.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. А.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да уважите изцяло подадената жалба срещу решението за отказ за издаване за акт за прихващане и възстановяване. Считам, че в рамките на проведеното съдебно производство бе доказано безспорно, че подадената жалба е основателна, а решението незаконосъобразно, както по подробно изложените в жалбата основания по смисъла на чл. 146 от АПК, касаещи неправилното приложение на материалния закон при издаването на решението за отказ, така и от задължителното тълкуване, което се извършва, както от страна на СЕС във връзка с решението по казуса „Реми груп“, което сме Ви предоставили заедно с жалбата, така и в противоречие с безпротиворечивата, актуална и последователна практика на административните съдилища по подобни казуси.

Моля да се произнесете със съдебно определение и да отмените изцяло обжалваното решение, като върнете преписката на органите по приходите от ТД на НАП „Големи данъкоплатци“ за произнасяне по същество по искането на дружеството в законоустановения срок.

Юриск. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Изложили сме подробни мотиви в решението на директора на ДОДОП, които поддържа.

По отношение на това, че искането за прихващане и възстановяване е недопустимо ще добавя един аргумент. Видно от таблицата, която е посочена в самото искане, най-старият период за изискуемост е 01.01.2018 г. Предвид давността, която е петгодишна и се претендира за вземания за този период, елементарната сметка показва, че тази давност изтича най-рано на 01.01.2023 г., а самото искане е подадено на 30.12.2022 г.

Подробни съображения по останалите претендирани вземания бих изложила в писмени бележки в определен от Вас кратък срок.

Преди 01.01.2023 г. по така претендираните вземания не е налице изтекла погасителна давност, за да се направи изводът, че тези вземания са несъбираеми.

Ние твърдим, че въпросното искане е подадено преждевременно и не е налице изтеклата погасителна давност, за да се считат същите за несъбираеми.

Считам, че не е налице материален интерес по спора, тъй като в случая производството е единствено за това дали да бъде допуснато разглеждане на искането.

Претендирам разноски в размер на 1 000 лева. Алтернативно, ако някой прецени, че е налице материален интерес по спора съм посочила разноски по Наредбата за

юрисконсултско възнаграждение. Поддържам, че в случая става въпрос за дело без материален интерес.

Адв. М.: Считаю, че делото е без определен материален интерес.

Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение от страна на процесуалния представител на ответната страна.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в петдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: