

Протокол

№

гр. София, 30.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 30.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10868** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Ф. В. Д. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. К. и адв. П., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Столичен общински съвет чрез Направление „Архитектура и градоустройство“ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Д. Ц. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С. и адв. П., с представени пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ - М. Р. Р. - редовно уведомен, не се явява, за него се явява адв. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Н. Г. – редовно призовано, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. Я. – редовно призовано, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. Б. Л. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице И. С. Г., който моли да бъде отведен като вещо

лице по делото, поради служебна натовареност.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по съдебно-екологична експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на същото:

Б. Б. Л., 51 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице Л. отговори:

Експертното заключение, отговаряйки на поставените въпроси прави хипотеза какво би се случило при повърхностен воден поток при липса на растителност в имота.

Самият имот с тази растителност вероятно е възникнал вследствие на мероприятия, които са извършени по неговото облагородяване по времето на Царство България.

Тогава са започнали тези засадания и се е формирала тази растителност и гора.

Ползвала съм план за управление на природен парк „В.“ с оглед информацията, която касае поставените въпроси. Други въпроси не съм разглеждала по отношение на въпросния план.

АДВ. П.: В този случай, ще представя същия план по делото и ще задам допълнителен въпрос на вещото лице и той е, тъй като в този план като приложение изчерпателно са изброени конкретните ПИ по границата на парка с урбанизираната територия, които тук са характеризирани като проблемни и въпросът ми е дали процесният имот е част от този план.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря на този въпрос. Не съм чела това приложение.

АДВ. П.: Моля да се допусне тогава този въпрос като допълнителен към вещото лице.

На въпроси на страните, вещото лице Л. отговори:

Говоря за трайната растителност в имота.

Не съм експерт по отношение на строителството, но от екологична гледна точка, тя ще се премахне в дълбочина, колкото е необходимо да се направи изкоп и съответно ще бъдат премахнати дървета, корени, които се намират на пътя на изкопа.

Кореновата система на дърво между 80-100 години е около 30 м в диаметър.

Ако се направи изкоп ще се види, че има страшно много корени, които всъщност крепят склона на имота.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-екологична експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 924,30 лева, като разликата в размер на 424,30 лева следва да бъде внесена от ответника Д. Ц. М. в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит. Издаде един брой РКО за сумата от 500,00 /петстотин/ лв.

ДОПУСКА допълнителен въпрос към съдебно-екологичната експертиза така, както беше формулиран от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ, по молбата на вещото лице И. С. Г., намира, че следва да замени същото с друго вещо лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като вещо лице по делото И. С. Г., който да бъде уведомен за това.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Е. Г. със специалност „Горско стопанство“, която да отговори на въпросите от назначената комплексна експертиза, касаещи нейната специалност.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представеното днес от процесуалните представители на жалбоподателя писмено доказателство.

АДВ. П.: Предлагаме, тъй като очевидно по-сложно върви експертизата, а систематично, въпросите, които трябва да бъдат изяснени по делото, не налагат същата да е комплексна, ако прецените за необходимо въпросите, които касаят растителността каква е и т.н. да се изследват в самостоятелна експертиза от специалиста по горско стопанство, а тези въпроси, които са за застрояването и реализирането на действащия ПУП могат да бъдат отделно направени от архитект.

АДВ. К.: Доколкото аз съм останала с впечатления ландшафтният архитект съвместно с геодезиста определя местоположението на дърветата и не знам доколко е възможно специалист по горско стопанство самостоятелно да установи дали е вярна изследваната, доколкото там има наслагване от заснемане от геодезист.

АДВ. П.: Представям решение по адм. дело № 4427/2024 г., по описа на АССГ, касационен състав, с което окончателно е решен въпросът за законосъобразността на извършената сеч в имота, а именно, съдът е приел, че НП следва да бъде потвърдено, тъй като сечта е незаконосъобразно извършена.

Вярвам, че непосредственото възприемане на имота и съществуващата в него растителност, доколкото е в гората и е важно непосредственото му възприемане от съда, правим искане по реда на чл. 204 от ГПК вр. чл. 144 от АПК да се направи оглед на имота, за да се установи от съда пряко и непосредствено с участието на страните и вещите лица какво е положението в имота и неговата принадлежност към горската екосистема.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение представеното днес решение по адм. дело № 4427/2024 г., по описа на АССГ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за извършване на оглед на място от

съда, доколкото същото не е необходимо.

За събиране на доказателства и изслушване на експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.02.2025 г., от 13:00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: