

РЕШЕНИЕ

№ 4229

гр. София, 28.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 07.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3102** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес на управление в [населено място], [улица], ет. 1, представлявано от управителя Н. А. А., чрез процесуалния му представител-адв. Д. Г. – САК, срещу Решение № ЗДОИ-7-Ш/10.03.2021 г. на изпълнителния директор на [фирма].

Релевираното основание за оспорване, предвид изложените в жалбата оплаквания, следва да се квалифицира като противоречие с материалноправните норми-чл.146, т.4 АПК. Иска се постановяването на съдебно решение, с което да се отмени оспорения акт и да се върне делото като преписка с указание за реалното предоставяне на исканата информация, както и да се присъдят направените по делото разноски.

В о.с.з. пред АССГ жалбоподателят не се представлява, но след приключването му, а именно на 24.06.21 г., от процесуалния му представител са депозиран писмени бележки със съображения за основателност на жалбата.

Ответникът, чрез процесуалния си представител-юрк.Ц., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на разноските за съдебното производство. При условията на евентуалност, ако съдът намери жалбата за основателна прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Административен съд-София- град, след като обсъди релевираните с жалбата

основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

В съответствие с твърденията в жалбата и данните от адм.преписка, [фирма] е подала до [фирма] Заявление вх. № ЗДОИ-7/25.02.2021 г. за достъп до обществена информация. С него е поискало достъп до следната информация:

1.Има ли конкретни условия/изисквания за предоставяне на програмен интерфейс /API/ за заплащане на платено паркиране от трети страни /напр. мобилни приложения/? Ако да, то какви са те?

2.Кой е доставчикът на програмен интерфейс /API/ за заплащане на платено паркиране на територията на Столична Община към настоящия момент?

3. Кой е номерът на процедурата /държа да посочите и конкретен активен линк/, с която доставчикът по т.2 е избран и къде е публикувана същата?

4.Как се формират възнагражденията за предоставяне на програмен интерфейс /API/ за заплащане на платено паркиране на територията на Столична Община?

5.Разполага ли [фирма] с бланков договор, сключван с доставчика на услугата? Къде може да се достъпи същият ?

С оспореното пред съда решение, изпълнителният директор на ЦГМ „разрешава“ пълнен достъп до поисканата в заявлението информация, като се посочва, че търсената информация се съдържа на следните два линка:

-<https://www.sofiatraffic.bg/bg/common/profil-na-kupuvacha/1305/procedura-na-doaovariatione-bez-predvaritelna-3>

-<https://www.sofiatraffic.bg/ba/common/profil-na-kupuvacha/498/otkrita-procedura-za-vazlagane-na-5>.

Ответникът не оспорва твърденията на жалбоподателя, а се установява и от приложените към жалбата доказателства, че двата посочени линка водят към сайта на Център за градска мобилност, раздела „Профил на купувача“. Не оспорва и факта, че на първия линк, предметът на процедурата, която може да бъде открита касае „Услуги по организиране, администриране и контрол на заплащането на таксите за паркиране чрез изпращане на кратки текстови съобщения по 4 обособени позиции“. Дейността по четирите обособени позиции е за описаните услуги, като диференциацията е в зависимост от това, услугите на кой телекомуникационен оператор използват потребителите - [фирма]; [фирма]; [фирма] или [фирма].

Предмет на процедурата, към която води вторият линк / <https://www.sofiatraffic.bg/ba/common/profil-na-kupuvacha/498/otkrita-procedura-za-vazlagane-na-5> / е „Модернизация и оптимизация, посредством софтуерна разработка, на системата за организация на паркирането на територията на СО“. Процедурата е стартира през месец юни 2014 г. и е приключила през месец юни 2020 г.

Тези фактически данни обосновават извод, че оспореното решение е само привидно благоприятно за заявителя. По същество обаче исканата информация не е била предоставена съдържателно и изцяло. Запитването към ответника касае използването на мобилно приложение при заплащане на таксите за паркиране. Вместо това задълженият субект предоставя информация за заплащане на такси чрез изпращането на кратко текстово съобщение /с познатата абревиатура SMS/.

По отношение на информацията, достъпна чрез втория посочен линк, то пък тя не е

актуална във връзка с поставените въпроси и изцяло ирелевантна на зададения втори въпрос, а именно „ Кой е доставчикът на програмен интерфейс към момента на подаването на заявлението-25.02.2021 г.“

При така установеното от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима.

Налице са положителните условия, съотв. липсват процесуалните пречки по чл.159 АПК, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба.

Жалбата е насочена срещу акт, който може да бъде оспорен по съдебен ред и при наличие на правен интерес от оспорването, предвид фактическите установявания по делото, сочещи на само привидно благоприятен за жалбоподателя акт. Спазен е и 14-дневния преклузивен срок за оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна, по следните съображения:

Съгласно чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл.9, ал.1 ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл.10/, а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11/. Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им /чл.12, ал.1 и ал.2/, а достъпът до официална информация извън случаите по ал.1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон. Според чл.13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване на ограниченията по ал.2 и отчитане на хипотезите по ал.4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

Между страните по делото няма спор, че ответникът е задължен субект по ЗДОИ и че исканата информация е обществена. Тези констатации и изводи се съдържат и в оспореното пред съда решение на ответника. При постановяването на решението обаче е нарушено изискването за достоверност и пълнота на информацията, доколкото чрез предоставените от ответника линкове не се предоставя информация, смислово съответстваща на поставените със заявлението въпроси от 1 до 4, поради което жалбата, в тази ѝ част, е основателна. Оспореното решение следва да се отмени по отношение на въпросите от 1 до 4 на процесното заявление, а делото като преписка-да се върне на ответника за ново произнасяне при спазването на принципите за откритост, достоверност и пълнота на информацията-чл.6, ал.1, т.1 ЗДОИ.

Налице е и надделяващ обществен интерес от предоставянето на исканата информация, тъй като тя засяга един от остриите проблеми в Столицата-паркирането. Търсената информация ще позволи на заявителя да си състави мнение за това дали и как ЦГМ разработва модерни и ефективни начини за отчитане на паричните средства, постъпващи от такси за паркиране, което ще повиши прозрачността и отчетността на

задължения субект пред обществото-§ 1, т.6 от ДР на ЗДОИ.

По отношение на 5-я въпрос за съда е очевидно, че след като е дължимо провеждането на процедура по възлагане, то наличието на бланков договор с доставчика на услугата няма как да е наличен и предоставен на заявителя, поради което в тази ѝ част жалбата е неоснователна.

При този изход на спора, правото на разноски е възникнало за жалбоподателя, съответно на основателната част от жалбата-чл.143, ал.1 АПК и чл.78, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК. То е своевременно упражнено, като до приключване на устните състезания е поискано присъждането им-в случая още с жалбата до съда. Доказаните разноски са в размер общо на 550 лева-50 лева заплатена държавна такса за жалбата срещу акта и 500 лева-заплатено възнаграждение за защита, осъществена от едни адвокат, съотв. на минималния размер по чл.8, ал.3 от Наредба №1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съразмерно на основателната част от жалбата съдът присъжда 440 лева.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2, чл.174 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] с адрес на управление в [населено място], [улица], ет. 1, представлявано от управителя Н. А. А., Решение № ЗДОИ-7-Ш/10.03.2021 г. на изпълнителния директор на [фирма], В ЧАСТТА МУ по т.1 до т.4 от Заявление вх. № ЗДОИ-7/25.02.2021 г. за достъп до обществена информация.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата ѝ част.

ИЗПРАЩА делото като преписка на изпълнителния директор на [фирма] за ново произнасяне по т.1 до 4 от заявлението в 14-дневен срок.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 440 /четиристотин и четиридесет/лева, разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване /чл.40, ал.3 ЗДОИ/.

Решението да се съобщи на страните за сведение чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: