

РЕШЕНИЕ

№ 369

гр. София, 21.01.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 04.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3920** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.54 ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано е по жалба на Д. Л. В. срещу ЗАПОВЕД № КД-14-22-249 от 20.02.2013г. на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър- [населено място].

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорвания административен акт, в частта за имот с идентификатор № 68134.4327.8685. Твърденията се изразяват, че неправилно е отразена неговата западната граница към имот № 68134.4327.2621 и южната му граница към имот № 68134.4327.8686, вследствие на което се е получило намаление на неговата площ от 457 кв.м. на 441 кв.м. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което оспорената заповед да бъде отменена и се присъдят направените по делото разноски.

Ответникът – Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър- [населено място], чрез процесуалния си представител адв.М. оспорва жалбата, като претендира от съда постановяването на съдебно решение, с което да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Заинтересованата страна – СТОЛИЧНА ОБЩИНА в хода на съдебния процес не изразява становище по жалбата.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител, който да даде

заключение по основателността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и събраните и приети по делото доказателства по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр. чл.144 АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № РД-18-74/20.10.2009г. на Изпълнителния директор на АГКК е била одобрена кадастралната карта и регистри на Столична община, район „О. купел” и същата е влязла в законна сила по отношение на имота на жалбоподателката с идентификатор № 68134.4327.2612, находящ се в [населено място], [улица], същият е нанесен с площ от 677 кв.м., идентичен е на парцел IX-12 от кв.26 с начин на трайно предназначение на територията-урбанизирана и начин на трайно ползване-ниско застрояване- до 10м. В кадастралния регистър този поземлен имот е записан на името на Д. Л. М..

Административното производство пред ответната страна е започнало по подадено заявление от Д. Л. В. вх.№94-71026/10.12.2012г. с искане за изменение на одобрената кадастрална карта по отношение на имот № 68134.4327.2612. Същото е било придружено от скица-проект № 2899/17.01.2013г., скица-проект изработена от [фирма] с посочени координати, писмени доказателства за право на собственост, протокол за трасиране, означаване и координиране на поземлени имоти № 68134.4327.8685, № 68134.4327.8686, № 68134.4327.8687.

Съставен е бил акт № 108/17.01.2013г. за непълноти и грешки за поземлен имот № 68134.4327.2612, който е подписан на 25.01.2013г. от Д. Л. В. и представител на СО, район „О. купел.”

С оспорената в настоящото производство ЗАПОВЕД № КД-14-22-249 от 20.02.2013г. Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър- [населено място] е одобрил изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, одобрена със Заповед № РД-18-74/20.10.2009г., състоящо се в нанасяне на поземлен имот № 68134.4327.8685 и № 68134.4327.8686 в съответствие с границите на УПИ IX-12 от кв.26 по регулационния план на местност „Горна баня”, одобрен със Заповед № РД-50-307/20.04.1995г. Поземлен имот № 68134.4327.8685 е нанесен с площ от 441 кв.м., начин на трайно ползване- ниско застрояване до 10м., като е бил заличен поземлен имот № 68134.4327.2612 с площ от 677 кв.м.

Със Заповед № РД-13-59/16.03.2012г. Изпълнителния директор на АГКК е упълномощил началниците на службите по геодезия, картография и кадастър да издават заповеди с правно основание чл.54 ал.1 ЗКИР.

В процеса е допуснато и прието експертно заключение, изготвено от вещото лице В. Б. Д., от данните по което се установяват следните релевантни за предмета на спора факти и обстоятелства: Със Заповед № 2341/01.11.1967г. е бил одобрен регулационния план на местност „Горна баня”, съгласно който имота на жалбоподателката се идентифицира с парцел IX-12 от кв.26 и е означен на скица №1 с цифри 1-2-3-4-5-1. Със Заповед № 14-03-111/15.07.1983г. е бил одобрен следващия регулационен план на местността, съгласно който имота се индивидуализира като парцел XIII-12, кв.26 с отразени придадени по регулация части и е посочен на скица №2 с цифри 1-2-3-4-5-1. Сега действащия регулационен план е този одобрен със Заповед № РД-50-307/20.04.1995г. по който в рамките на парцел IX-12 от кв.26 /показан на скица №3 с цифри 1-2-3-4-5-6-7-1/ са включени придадени по регулация части от [улица]- о.т.134. Според становището на вещото лице е налице пълна

идентичност между парцел IX-12 от кв.26 и имот с идентификатор № 68134.4327.8685. Регулационните граници на парцел IX-12 от кв.26 по регулационния план от 1995г. съответстват на имотните граници на имот № 68134.4327.8685 по одобрената с обжалваната заповед кадастрална карта /вж. комбинирана скица №3/.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град формира следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, защото е насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол по реда на чл.54 ал.2 ЗКИР. Подадена е в преклузивния 14 дневен срок за оспорване, считано от датата на уведомяване – 20.03.2013г.

Настоящият състав приема, че жалбоподателят Д. Л. В. е активно процесуално-правно легитимирана страна по см. на §1 т.13 ДР на ЗКИР да оспорва законосъобразността на ЗАПОВЕД № КД-14-22-249 от 20.02.2013г. само по отношение на имот с идентификатор № 68134.4327.8685 , правото на собственост върху който е придобила по силата на наследствено правоприемство от своя баща Л. Й. М.. Тя не е собственик и не притежава ограничени вещни права върху имот с идентификатор № 68134.4327.8686, /който представлява второстепенна улица и негов собственик е Столична община/, поради което в мотивната част на съдебния акт няма да бъдат излагани мотиви по отношение нареденото изменение на кадастралната карта за този недвижим имот.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

ЗАПОВЕД № КД-14-22-249 от 20.02.2013г е издадена от компетентен, по смисъла на чл.54, ал.1 ЗКИР, административен орган – Началника на службата по геодезия, картография и кадастр- [населено място], надлежно упълномощен от Изпълнителния директор на АГКК да издава административни актове, с които се допуска изменение на влезите в сила кадастрална карта и регистри.

Актът е постановен в предписаната от закона форма и при постановяването му не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, регламентиращи условията и реда за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, и не е налице основание по см. на чл.146 т.3 АПК, което може да обоснове неговата процесуална незаконосъобразност.

Административният акт е издаден на правно основание чл.53 ал.1 т.1 ЗКИР, която норма определя, че изменението на кадастралната карта се допуска, когато същата съдържа непълноти или грешки. По см. на §1 т.10 от ДР на Наредба № 3/2005г. „непълноти и грешки” са несъответствия в данните на недвижимите имоти, които са съществували към момента на одобряване на кадастралната карта и регистър спрямо действителното им състояние.

Безспорно е установено по делото, че оспорената ЗАПОВЕД № КД-14-22-249 от 20.02.2013г. е издадена във връзка с направено искане от жалбоподателя Д. Л. В. за изменение на кадастралната карта по отношение на имот № 68134.4327.2612 и нанасянето му в съответствие с границите на парцел IX-12 от кв.26 по плана на [населено място], местност „Горна баня”, одобрен със Заповед № РД-50-307/20.04.1995г. При това фактическо положение, съдът приема по категоричен начин, че следва спазване на процедурата по чл. 53 и 54 от ЗКИР и чл.

62, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 3 от 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралния регистър. Следователно при преценката на законосъобразността на атакуваната заповед, съществено условие е същата да се предхожда от акт за непълноти и грешки, издаден при спазване условията на чл. 53, ал. 3 от ЗКИР и чл. 62, ал. 2 от Наредба № 3/2005г., а именно: непълнотите и грешките да са установени на самото място от службата по кадастъра с акт по образец, който да е подписан от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици.

В административното производство е съставен акт за непълноти /грешки/ в одобрен кадастрален план № 108/17.01.2013г. Съгласно чл.62 ал.3 от Наредба № 3/2005г. следва да се издаде акт, който да се подпише от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. Съставеният акт е подписан от Д. Л. В. и представител на СО, район „О. купел“, поради което е спазен реда и процедурата предхождащи издаването на заповедта.

Границите на имот с идентификатор № 68134.4327.8685 са отразени по координатите на граничните му точки по скицата-проект № 2899/17.01.2013г. Тази скица-проект е неразделна част от констативния акт от 17.01.2013г., който е подписан от жалбоподателката без забележки и с които данните по която тя е била запозната и не е възразила. Видно от представения от самата жалбоподателка проект за изменение на ККР, изработен от правоспособно лице, площта на този недвижим имот е посочена от 441 кв.м., толкова колкото е отразена и в оспорената заповед. Приложен в административната преписка е и протокол за извършено на място трасиране, означаване и координиране на границите на този недвижим имот, които са нанесени по същия начин спрямо съседните недвижими имоти № 68134.4327.8686 и № 68134.4327.2621 с оспорената заповед. Скицата-проект с линията, указваща поправеното местоположение на границите е представена на Службата по геодезия, картография и кадастър – [населено място], извършен е контрол и проверка на данните по същата съгласно чл.59 ал.1 т.4 от Наредба № 3/2005г., видно от приложения по делото протокол рег.№ 99-67063/05.12.2012г., като е дадено заключение, че представените от жалбоподателката материали, отговарят на изискванията на нормативната уредба и е процедирано изменението на кадастралната карта, така както е било поискано от Д. Л. В.. Ето защо няма никаква допусната от административния орган грешка при отразяването както на площта на недвижимия имот, така и неговите граници от запад и от юг, както твърди жалбоподателката.

На следващо място, от неоспореното, обективно и задълбочено изследване на вещото лице се установи, че имотните граници на имот с идентификатор № 68134.4327.8685 напълно съвпадат с регулационните граници на УПИ IX-12 от кв.26, съгласно действащия към дата-20.02.2013г. регулационен план на местност „Горна баня“, одобрен със Заповед № РД-50-307/20.04.1995г. В настоящия случай с одобреното изменение на кадастралната карта е приложен действащия ПУП за УПИ IX-12 от кв.26 по см. на чл. 57 т.4 от Наредба № 3/ 2005г.

При извършения от съда цялостен контрол по см. на чл.168 АПК и при прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170 ал.1 АПК ответникът доказва изпълнението на законовите изисквания при одобряването на изменението на кадастралната карта и регистър, като аргументите на жалбоподателя за незаконосъобразност на ЗАПОВЕД № КД-14-22-249 от 20.02.2013г. на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър- [населено място] не се

подкрепят от събрани и приети в процеса писмени доказателства, поради което настоящата съдебна инстанция обосновава своя окончателен правен извод, че при издаването на административния акт не е допуснато нарушение на материалния закон, което да обуславя основанието по см. на чл.146 т.4 АПК за неговата отмяна в оспорената част.

Така мотивиран и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 22 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ по жалбата на Д. Л. В. от [населено място],[жк], [улица] срещу ЗАПОВЕД № КД-14-22-249 от 20.02.2013г. на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър- [населено място], в частта за имот с идентификатор № 68134.4327.8685, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния Административен Съд на РБ в 14 дневен срок от получаване на съобщението до страните, за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

