

Протокол

№

гр. София, 29.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова
Георги Терзиев**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11923** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:11 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ С. Е. – редовно призован, представлява се от адв. Ж., с пълномощно от днес.

За СГП - редовно уведомена, се явява прокурор Малинова.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата частна жалба, подадена от Агенция „Митници“ срещу определение на СРС, постановено по НАХД № 11850/2019 г. Към жалбата няма представени писмени доказателства и не се правят доказателствени искания.

ДОКЛАДВА отговора на жалбата, постъпил в деловодството на СРС на 19.10.2020 г., както и, че към него няма представени писмени доказателства и не се правят доказателствени искания.

ЮРК.Й.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ.Ж.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК.Й.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените определението на СРС като неправилно и незаконосъобразно. Допуснато е съществено процесуално нарушение. Определението се уповава на разпоредбата на чл.63, ал.2 ЗАНН, като в правомощията на въззивната инстанция е вменено единствено да отмени, потвърди или измени процесното наказателно постановление. Единствената хипотеза, в която съдът може да се произнесе с определение е, когато приема производството за недопустимо, а в настоящия случай, въззивният съдът изрично е приел жалбата за допустима, поради което считам, че съдебният състав е разгледал спора по същество, но е издал ненадлежен акт, поради което инициираме отмяна на същия. На следващо място, считам, че определението е постановено по неподлежащ на оспорване акт. Процесното наказателно постановление е влязло в законна сила като административнонаказващият орган е представил и не е оспорил доказателства – протоколи, че на даденото дружество е направено щателно издирване на седалището и адреса на управление, а и управителят е бил уведомен, че предстои издаване на процесното наказателно постановление, поради което не са били налице условията за прилагане на разпоредбата на чл.107д, ал.2 ЗАДС. Моля да отмените определението на СРС. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ.Ж.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Съдът е прекратил производството по делото, тъй като е приел, че е изтекла абсолютната давност, поради което няма пречка това да се извърши с определение. Определението съдържа няколко диспозитива, това не променя обстоятелството, че подлежи на обжалване само в частта, с която прегражда по-нататъшното развитие на производството, поради което частта, с която възстановява срока не подлежи на обжалване. Доводите на ответната страна са неотнормими. Претендирам разноски. Представил съм списък с разноски заедно с пълномощното.

ЮРК.Й.: Хонорар пред въззивната инстанция не е претендиран, поради което считам за недопустимо сега да бъде претендиран. По отношение на адвокатския хонорар за касационното производство, правя възражение за прекомерност.

РЕПЛИКА на ЮРК.Й. : Съдебният състав, в диспозитива си, няма произнасяне по отношение на срока, нито пък е обсъдил такива мотиви, че са налице основания за възстановяване на срока за подаване на жалба и недоумение буди частта от диспозитива, с която се възобновява производството, след като то не е било

прекратено.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че жалбата е неоснователна, а съдебното решение е правилно и законосъобразно, поради което същото следва да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ, СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ, В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:16 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: