

Протокол

№

гр. София, 26.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 26.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **10365** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. С. И. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главният директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията” - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с представено днес пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответната страна от 08.02.2012 г., заедно с приложени към него доказателства, а именно: заверено копие от кадрова справка на жалбоподателя с рег. № 1365/08.02.2012 г.

ДОКЛАДВА постъпило от СРП в оригинал досъдебно производство № 2426/2011 г. по описа на 02 РУП при СДВР, пр. пр. № М-199/2011 г. по описа на СРП, постъпила с вх. № 6939/20.03.2012 г.

Адв. Т. – Да се приеме кадровата справка. Представям и моля да приемете постановление за прекратяване на наказателното производство от 16.03.2012 г. Не

възразявам да бъде върнато постъпилото от СРП досъдебното производство. Бих желала доверителят ми да погледна декларацията за запознаване с Етичния кодекс и длъжностната характеристика. След направена проверка в днешното съдебно заседание доверителят ми установи, че подписа намиращ се на мястото на „декларатор” не е неговия, поради което моля да задължите ответника да представи оригинал на декларацията, която оспорвам. Във връзка с направеното оспорване моля да допуснете съдебно-графологична експертиза на подписа на моя доверител, която да установи дали продължението, намиращо се на означеното с „декларатор” място е положено от доверителя ми. Моля да ми бъде дадена възможност да конкретизирам задачи за експертизата в допълнителна молба. Водим един свидетел, който моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

Юрк. П. - Не възразявам срещу искането за назначаване на експертиза. Да се приемат представената от ответната страна кадрова справка, както и постановление за прекратяване на наказателното производство. Не водим допуснатия ни до разпит свидетел, който моля да бъде разпитан в следващото съдебно заседание. Тъй като видно от обобщена справка дисциплинарно разследващия орган е взел предвид и обясненията на полицаи И. И. моля да ни даде възможност, в срок до следващо съдебно заседание, да представим както оригинал на декларацията подписана от жалбоподателя, така и писмените обяснения от полицаи И. И.. Считам, че след като той е дал писмени обяснения, които са действащи пред дисциплинарно разследващия орган свидетелските показания на същия са недопустими.

Адв. Т. – Водим лицето И. И., но считам, че показанията, дадени в дисциплинарното производство при ответника не могат да послужат като доказателство в настоящото производство, поради което моля същия да бъде изслушан като свидетел. С оглед направеното от ответника искане разпита на свидетеля да се проведе в следващото съдебно заседание заявявам, че държа на съвместен разпит на двете лица.

По доказателствените искания на страните, СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета по делото представената от ответната страна кадрова справка с рег. № 1365/08.02.2012 г., както и представеното в днешното съдебно заседание заверено копие от постановление за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № 2426/2011 г. по описа на II РУП при СДВР, пр. пр. № М-199/2011 г. по описа на СРП.

В следващото съдебно заседание следва да бъде разпитан по един свидетел от страна на жалбоподателя и от страна на ответника, като СЪДЪТ намира, че не съществува пречка полицаи И. И., който е дал обяснения по дисциплинарното производство да бъде разпитан и пред съда и съответно, показанията му, дадени пред съда и обясненията, дадени в хода на дисциплинарното производство, ще бъдат обсъдени в крайния съдебен акт.

За изясняване на спора от фактическа страна следва да бъде допусната съдебно-графологична експертиза, с оглед направеното оспорване на положения подпис от страна на жалбоподателя в декларацията от 11.09.2006 г., приложена на лист 101 от делото, съгласно която оспорващият се е запознал с Етичния кодекс, като бъде дадена възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да конкретизира задачи по поисканата експертиза.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника доказателства, а именно: кадрова справка, издадена на жалбоподателя с рег. № 1365/08.02.2012 г.

ПРИЕМА представеното от жалбоподателя заверено копие от постановление от 16.03.2012 г. за прекратяване на досъдебно производство № 2426/2011 г. по описа на II РУП при СДВР, пр. пр. № М-199/11 г. по описа на СРП.

ДА СЕ ИЗВЪРШИ РАЗПИТ на поисканите свидетели в следващо съдебно заседание, по един на всяка една от страните.

ДОПУСКА извършване на съдебно-графологична експертиза, като дава възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да конкретизира задачи по поисканата експертиза.

ДА СЕ ВЪРНЕ на СРП представеното в оригинал досъдебно производство № 2426/2011 г. по описа на II РУП при СДВР, пр. пр. № М-199/2011 г.

За събиране на доказателствата, СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 21.05.2012 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, считано от днес.

Препис от протокола от днешното съдебно заседание да се изпрати на страните.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: