

# Протокол

№

гр. София, 16.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**  
**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1406** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Х. Д., редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Н. С., нередовно призована, се явява лично.

Адв. С. - Не правя възражение за нередовно си призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН ПРОКУРОР НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

Адв. Д. – Не следва да се дава ход на делото. На основание чл. 132, ал. 2, т. 1 АПК, делото е подсъдно на ВАС, тъй чл. 8, ал. 4 и ал. 6 и чл. 9, ал. 1 от инструкцията на деловодната дейност са административно правни разпоредби, с многократно правно действие се отнася до неограничен кръг администрации, поради което и представляват подзаконов нормативен акт. Предметът е за предоставяне на справки, достъпа и преписи на адвокати и страни по прокурорски преписки. Правната уредба на реда за предоставяне на справки, респективно достъп и препис до прокурорска преписка понастоящем от страна на адвокати се съдържа в чл. 31 ЗАдв, чл. 62, ал. 1, т. 13 от Правилника за администрацията на прокуратурата на РБ и в тези разпоредби не се предвижда нарочно разрешение на прокурор при предоставяне на достъп до преписки. Такова разрешение от прокурор с оглед опазването на следствената тайна е регламентирано в чл. 198 НПК има ограничено приложно поле. Само по отношение на висящите наказателни производства. С процесните разпоредби Главния прокурор с едно разрешително тълкуване, с което е увеличил действието на чл. 198 НПК и спрямо преписките приключили именно с отказа за образуване на НП. Тяхното действие излиза извън ведомството и парализира дейността на адвокатите. Не съм съгласна, че оспорната инструкция попада в актовете по чл. 2, ал. 2, т. 3 АПК. Правя възражение за неподсъдност на делото пред АССГ и правя искане за повдигане на

спор за подсъдност като настоящото дело бъде прекратено на основание чл. 135, ал. 6, вр. ал. 4 АПК и да бъде изпратено на 5- членен състав на ВАС.

Адв. С. – Поддържам казаното от адв. Д..

Юрк. П. - Следва да се даде ход на делото. Изложените от адв. Д. изложения са сходни от предходното съдебно заседание, поради което следва да оставено без уважение. Съдът вече се е произнесъл.

ПРОКУРОРЪТ - Подсъдността е на АССГ.

СЪДЪТ, като взе предвид съображенията на адв. Д. и мнението на останалите страни в производството, намира, че понастоящем не следва да променя позицията си от 13.05.2022 г., настоящият състав счита, че настоящата жалба е подсъдна на АССГ и не следва да повдига припирня за подсъдност пред петчленен състав на ВАС, ето защо и мотивиран от изложените в съдебно заседание от 13.05.2022 г. мотиви, повторно

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прекратяване производството и повдигане на спор за подсъдност пред 5- членен състав на ВАС.

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молбите постъпили след края на СЗ, а именно молба то 27.06.2022 г. от ответника, чрез неговия процесуален представител и молба от 15.09.2022 г. на адв. С., ведно с представените към нея писмените доказателства свързани с отправено запитване от 21.07.2022 г. до редакцията на ДВ и отговора, който е изпратен от редакцията на ДВ.

Юрк. П. - Молбата е по същество. Считаю, че не следва да се приема. Доказателствата представени от ДВ са неотнoсими. Отправенo запитване и отговора на това запитване не потвърждава тезата на жалбоподателите. Поддържам молбата, която съм депозирала. Публикуван е списък на актовете на главния прокурор за предоставяне достъп. Представям на съда публично достъпни документи, от които е видно, че адресът на кантората на адв. Д. съвпада със седалището на Български Х. комитет. Домейнът на електронната поща също съвпада. Факт е, че и адв. Д. е включена в екипа на Хелзинския комитет. Производството по оспорване на разпоредбите следва да бъде прекратено като процесуално недопустимо.

Адв. Д. – Да се приемат. Не са отнoсими.

Адв. С. – Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички представени доказателства, както от адв. С., така и от процесуалния представител на ответника. Тяхната относимост ще бъде преценява по съществото на спора.

Адв. Д. – Представям писмено доказателства писмо № 1778/09.08.2022 г. от заместник на главния прокурор завеждащ отдел „Нормативен анализ“ С. Ц.. От това писмо се

установява, че актовете на главния прокурор са разделени в две категории. Инструкцията чиито разпоредби са предмет на настоящото дело принадлежи безспорно към първата категория, подлежаща на публикуване актове. Въпреки това тя не е публикувана и до днес. Съобщаването инструкцията не замества и не удовлетворява изискванията в чл. 72, във вр. чл. 66 АПК за оповестяване на акта.

Адв. С. – Да се приеме.

Юрк. П. - Със заповед на главния прокурор съгласно чл. 138, т. 4 ЗСВ действаща със същата е утвърдена инструкцията, която има характер на вътрешно ведомствен акт, поради което не съществува задължение за оповестяване. Да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното писмено доказателства издадено от Заместник на главния прокурор от 09.08.2022 г.

С оглед липсата на доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Д. – Адвокатите не могат а получат достъп въпреки разпоредбата на чл. 62, ал. 1, т. 13 от Правилника, която указва единствено, че служителите на деловодството в прокуратурата предоставят справки. Къде се съдържа законовата разпоредба, според която такова разрешение от прокурор е абсолютно необходимо и без него деловодителите не могат да предоставят преписки. Закона за защита на личните данни не е приложим в тази ситуация и не е необходимо съгласието на трети лица, чиито лични данни се съдържат в преписката- релевирам практическите насоки на комисията за защита на личните данни, публикувани в сайта на комисията. За сведение ги представям. За пълноценната защита на правата на засегнатите лица и защото това е една форма на обществен контрол да реши дали, кога и срещу кого да образува наказателно производство. Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски.

Адв. С. – Поддържам изцяло казаното от адв. Д.. Както и съображения в молби моля да отмените унищотителността отказът до достъп до преписките. Считам, че ответната страна не представи убедителни писмени доказателства, конкретно в твърденията си. Не са спазени законовите изискванията. По твърдението на ответника, че инструкцията има вътрешно ведомствен характер и установява правилата за поведение.

Юрк. П. - Моля да прекратите настоящото производство като процесуално недопустимо. Жалбата, която е депозирана по делото е извън срока в чл. 179 АПК във вр. чл. 65 АПК. Считам, че е процесуално недопустима на това основание. Подадените жалба от адв. Д. и адв. С., в настоящото производство не защитават тяхно лично право, а това на техни клиенти. Съобщи се че претенцията, от която извеждат правния си интерес по оспорване е всъщност липсата на ускорен достъп до преписката на Д. П.. Нито един закон не предвижда възможност от чуждо име да се

предвижда възможност от чуждо име да претендира права освен предвидените в закона случаи. Оспорвам списъка с адвокатското възнаграждение, същото следва да бъде съобразено с Наредба № 1, действаща към момента на подаване на жалбата. Моля за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите жалбата, решението на ВАС, приложено към нея не е задължително.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: