

РЕШЕНИЕ

№ 420

гр. София, 30.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 27.01.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Христозова, като разглежда дело номер **6553** по описа за **2011**
година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

С решение от 01.04.2011г., постановено по нахд №8416 по описа на СРС за 2010г., е
потвърдено наказателно постановление №81 от 08.04.2010г. издадено от Началник на
07 РПУ, с което на Г. А. В. е наложено наказание глоба от 100лв. по чл.53 ЗАНН за
нарушение на чл.194, ал.3 вр. с чл.218б от Наказателния кодекс /НК/.

Несъгласно с решението е наказаното лице, което по изложените в жалбата в
срок съображения- моли да се отмени обжалваното решение и вместо него да се
постанови друго, с което да бъде отменено изцяло наказателното постановление.

В съдебно заседание – касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба не е изразил становище. В съдебно
заседание не се представлява.

Представителят на СГП предлага да не се уважава жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз
основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и
чл.218 от АПК, намери за установено следното:

Касаторът е наказан с глоба от 100лв. по чл.53 ЗАНН за нарушение на чл.194, ал.3 вр. с
чл.218б от НК за това, че на 04.03.2010г. около 11ч. в [населено място] в магазин
„Мосю Б.” е извършил кражба на 1бр. стойка за бормашина на стойност 37,95лв..

Видно от чл.53 ЗАНН - когато се установи, че нарушителят е извършил деянието
виновно, ако няма основание за прилагането на чл. 28 и 29, наказващият орган издава

наказателно постановление, с което налага на нарушителя съответно административно наказание.

Съгласно чл.194, ал.3 НК при маловажни случаи на кражба наказанието е лишаване от свобода до една година или пробация, или глоба от сто до триста лева.

Видно от чл.218б от НК –за деянието по чл.194, ал.3 когато стойността на предмета е до размера на две минимални работни заплати за страната, установени към датата на извършване на деянието, наказанието е глоба от сто до триста лева, налагана по административен ред, ако предметът на престъплението е възстановен или заместен.

Следователно, ако деянието - кражба при условията на маловажен случай- се приеме, че е доказано на дееца следва да се наложи глоба от 100 до 300лв. по административен ред т.е. по реда посочен в ЗАНН. Не е визирано в НК кой следва да е наказващият орган като актът е съставен от служител на 07 РПУ и съответно наказващият орган е Началникът на 07 РПУ. Видно от чл.12 от ППЗМВР към Областните дирекции на МВР се създават районни управления. Съгласно чл.33а, ал.1 т.6 ППЗМВР Директорите на Дирекции и Началниците на областните управления, включени в структурата на главните дирекции /т.6/ - могат да издават НП по ред определен със закон.

СРС е обсъдил, че няма допуснати процесуални нарушения като по същество е приел, че деянието е напълно доказано.

Настоящата инстанция не споделя изводите на СРС.

Не е спорна следната фактическата обстановка: че 04.03.2010г. В. на касата на магазин „Мосю Б.” е заплатил за стойка за бормашина вместо действителната цена от 37.95лв.- 16.50лв.. В докладната записка е посочено, че преди това същият е сменил барковете. За последният факт са събрани следните доказателства: разпитана е актосъставителят Г., която сочи, че не е установила т.нар. кражба лично. Св.И. сочи, че е видял клиента да разменя опаковките на две различни по вид стойки- едната по-скъпа, другата по-евтина. Действията са му били, че по-скъпата стойка е сложил в опаковката на по-евтината стойка като съответно на касата е платил по бардкода на опаковката т.е. платил е по-ниската цена.

Съставът намира, че от изложените действия не може да се направи извода, че деецът е искал да отнеме чужда движима вещ от владението на другото без негово съгласие с намерение противозаконно да я присвои. Действията по подмяна на опаковката не визират този субективен елемент. Може да има други по вид действия целящи да заблудят или измамят притежателят на вещта, но това не означава, че е осъществен състава на кражба. Освен това служителката на касата е следвало да провери какво маркира вкл. изобщо дали в опаковката има продукт. Фактът, че се налага за деянието кражба административно наказание не означава, че наказващият орган не следва да докаже същото безспорно. Освен това същият е длъжен да опише в акта и в НП кражбата със всеки един съставомерен елемент –включително от чие владение е отнета чуждата вещ. Не е надлежно описание, че лицето е извършило кражба. Посоченото е извод, поради което се засяга правото на защита на дееца, доколкото изпълнителното деяние не е визирано.

Следователно- не е доказана компетентността на актосъставителя и наказващия орган, не е описано точно деянието с посочване на изпълнителното деяние и специалната цел, не е доказано по същество, поради което НП следва да бъде отменено.

Водим, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 01.04.2011г. постановено по нахд №8416 по описа на СРС за

2010г., с което е потвърдено наказателно постановление №81 от 08.04.2010г. на
Началник на 07 РПУ
ВМЕСТО НЕГО
ОТМЕНЯ наказателното постановление.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове:1.

2.