

Протокол

№

гр. София, 13.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 13.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5487** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ПО АКУШЕРСТВО И ГИНЕКОЛОГИЯ „МАЙЧИН ДОМ“ ЕАД, редовно уведомен, се представлява от адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно уведомен, се представлява от юриконсулт Ш., с пълномощно по делото и от днес.

СГП редовно уведомена, се представлява от прокурор Тони Петрова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. А. Д., редовно призован, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 28.04.2023 г. с формулирани задачи към назначената СИЕ.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 02.05.2023 г. с приложения към нея платежно нареждане и пълномощно.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 03.05.2023 г. с приложения към нея 2 бр. платежни нареждания.

ДОКЛАДВА постъпила СМЕ на 24.08.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпила СИЕ на 05.09.2023 г.

АДВОКАТ П. – Да пристъпим към разпит на вещите лица.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Да пристъпим към разпит на вещите лица.

ПРОКУРОР П. – Да пристъпим към разпит на вещите лица.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице, изготвило СМЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице Л. А. Д., 63 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпроси на юрисконсулт Ш., вещото лице Д. каза – Медицинската документация, която касае 24 пациентки, чиито ИЗ се претендират за заплащане от страна на лечебното заведение, съм гледал основно дали отговарят на клиничната пътека, на пълнота и хистологията, която беше основният въпрос. За спешност не мога да кажа.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Моля да бъде допуснат допълнителен въпрос към вещото лице – Дали измежду тези 24 пациентки са налице условия за спешен прием, кои са конкретните ИЗ на пациентките, чиято хоспитализация е налагала спешен прием?

На първа страница на СМЕ вещото лице е описало документите, с които се е запознало за изготвяне на експертизата. От страна на ищеца като доказателства по делото са представени само копия на заявленията, които са до ЦУ на НЗОК. На място е работено по медицински документи, които не са представени по делото. Описани са към заявленията от страна на лечебното заведение до ЦУ на НЗОК.

АДВОКАТ П. – Считам, че въпросът е неотносим към предмета на делото. Няма връзка с предмета на делото. Във връзка с медицинската документация в миналото съдебно заседание коментирахме, че към всяко едно заявление, подадено към НЗОК, е представена и медицинската документация. Тоест ответникът НЗОК разполага с медицинската документация, която е приложена към всяко една ИЗ. След като вещото лице се е запознало на място с медицинските документи и е отговорило на поставените въпроси е неотнормо искането за представяне на тези медицински документи по делото и така поставеният въпрос е неотносим към предмета на делото.

ПРОКУРОР П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Считам, че заключението е пълно и точно с оглед поставените задачи. Неотнормо към предмета на спора е така поставеният допълнителен въпрос.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Категорично се противопоставих на СМЕ изначално. След това не ми беше дадена възможност да задам въпроси към вещото лице, изготвящо СМЕ, а само към СИЕ. След като се прави СМЕ е редно медицинските документи, на които се позовава вещото лице да станат част от делото и следва да бъдат представени от ищеца. Твърдя, че има и правен елемент в спора с оглед факта, че не са приети пациентките по спешност и съответно не са спазени правилата относно ИЗ, за които се изисква разрешение от ЦУ на НЗОК.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 500,00 лв.

СЪДЪТ счита, че въпросът, поставен от ответника, е относим за правилното разрешаване на спора и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ДОПЪЛНИТЕЛНА СМЕ, която да отговори на въпроса, поставен в днешното съдебно заседание от страна на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 250,00 лв., вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника ищецът да представи медицинските документи, по които е работило вещото лице, тъй като информацията от тях се съдържа в СМЕ.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице, изготвило СИЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице Е. С. К., 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

ПРОКУРОР П. – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 500,00 лв.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Уточнявам, че по искани от СЗОК документи и поставеният от наша страна въпрос № 5, ние нямаме такива изходни данни и сме предоставили на вещото лице това, което е получено като общи суми за спорните два месеца – месец април и месец декември 2020 г. Във връзка със задача по експертизата № В3 вещото лице би могло да се обърне към НЗОК за даване на отговор на този въпрос.

АДВОКАТ П. – Исковата молба е подадена срещу НЗОК. Относно въпрос № 5, на който вещото лице не е отговорило, заявявам, че задачите към вещото лице са поставени в 33 и са допуснати от съда. Считаю, че въпрос № 5 е неотносим към предмета на делото защото искът не е за неплатени суми за неблагоприятни условия на труд във връзка с Ковид обстановката, а е за неплатени суми по извършена и отчетена болнична медицинска помощ по КП № 168. Считаю, че въпросът е неотносим. Приложени са отказите на НЗОК да извърши плащания. Никъде не става въпрос, че НЗОК е имала свои Вътрешни правила за Ковид, с които е правила някакви изчисления. Моля да не се отговаря на въпрос, който няма общо с предмета на делото. Моля да съобразите, че ответникът се задължи да предостави достъп на вещото лице до цялата документация, но не го предостави.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Относно отговора на поставения от наша страна последен въпрос и исканите документи по този въпрос трябва да ги предостави НЗОК, а не СЗОК. Не се съдържат при нас.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – От СЗОК получих информация, че тези данни не се намират при

тях, а са в НЗОК. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, за да мога да се снабдя с тези данни.

ПРОКУРОР П. – Въпросът е необходим за изясняване на спора. Моля да се издаде съдебно удостоверение на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че отговорът на въпрос № 5 от експертизата е необходим за правилното решаване на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на вещото лице К., по силата на което да се снабди от НЗОК и от СЗОК с необходимите документи за отговора на поставената задачите.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 22.11.2023 г. от 13.40 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Да се уведомят вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: