

# РЕШЕНИЕ

№ 4302

гр. София, 30.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.06.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска**

**Елка Атанасова**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3918** по описа за **2020** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на Комисията за защита на потребителите против решение от 08.01.2020 г., постановено по н.а.х.д. № 13371/2019 г. по описа на Софийския районен съд, с което е отменено наказателно постановление № К-14901 от 19.04.2019 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите. Наведени са доводи за неправилност на решението, поради постановяване му в нарушение на закона - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 от НПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Обосновават се съображения за неправилност на изводите на съда за допуснати нарушения по чл. 42, т. 3 и т. 4 и чл. 57, т. 5 от ЗАНН по отношения на формалните законови изисквания за съдържание на АУАН и наказателното постановление. Счита за неправилни и мотивите за необоснованост на изводите за извършено административно нарушение. Претендира се да бъде отменено решението на първоинстанционния съд и постановено ново по съществото на правния спор, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът по касация „Л. БЪЛГАРИЯ Е. ЕНД КО“КД, ЕИК[ЕИК] не изразява

становище по касационната жалба.

Представителят на Софийската градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол

Настоящият касационен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази валидността, допустимостта и правилността на обжалвания съдебен акт, намира касационната жалба за НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Въз основа на събраните по делото доказателства, Софийският районен съд е приел за установено от фактическа страна следното:

По повод жалба на потребител от служители на КЗП е извършена проверка в хода на която е констатирано, че потребителят е предявил рекламация на стока в магазин на търговска верига Л., находящ се в [населено място], [улица] на 07.09.2018 г. На 11.09.2018 г. стоката е изпратена в сервиз. Липсват данни от сервиз и от куриерска фирма, както и документи от които да е видно, че потребителят е уведомен и е получил ремонтираната стока. На 07.11.2018 г. е сключено споразумение с клиента, който е получил заместващ уред. Съставен е АУАН № К-14901/30.11.2018 г. Деянието е квалифицирано като нарушение на чл. 113, ал. 2 от Закона за защита на потребителите. Въз основа на акта е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд, с което е ангажирана административно наказателната отговорност на "Л. БЪЛГАРИЯ Е. ЕНД КО"КД на основание чл. 222А от Закона за защита на потребителите.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, районният съд от правна страна е приел, че при съставянето на АУАН и при издаване на наказателното постановление е допуснато нарушение на чл. 42, т. 3 и т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, изразяващо се в неточно и неясно описание на конкретното нарушение в съответствие със състава на вмененото административно нарушение по чл. 113, ал. 2 от ЗЗП. Това нарушение е квалифицирано като съществено, нарушаващо баланса на правата на страните в производството. Изложил е и доводи за необоснованост на изводът за осъществено нарушение по чл. 113, ал. 2 от ЗЗП, доколкото по делото са налице данни, че стоката е приведена в съответствие с договора за продажба на 19.09.2018 г. в определения от закона срок. Налице е забавяне в предоставянето ѝ на потребителя, но това действие е следващо изпълнение на задължението по чл. 113, ал. 2 от ЗЗП, а не елемент от фактическия състав на вмененото нарушение.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Съдебното следствие в хода на първоинстанционното производство е проведено обективно, всестранно и пълно. По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство. Установената в хода на съдебното следствие пред първоинстанционния съд фактическа обстановка се възприема изцяло от настоящата инстанция.

Касационната инстанция напълно споделя решаващият извод на районния съд за допуснато нарушение на чл. 42, т. 3 и т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, изразяващо се в неточно и неясно описание на конкретното нарушение в съответствие със състава на вмененото административно нарушение по чл. 113, ал. 2 от ЗЗП. Сочената за

нарушена норма установява задължение за привеждане на потребителската стока в съответствие с договора за продажба в рамките на един месец , считано от предявяване на рекламацията. В настоящия случай липсва конкретика относно вида на стоката, предмет на рекламационното производство, номера на рекламацията, в кой магазин е направена и от кое лице.

Касационната инстанция напълно споделя и изводите на Софийския районен съд, че липсата на посочване изброените обстоятелства нарушава правото на защита на санкционираното лице и лишава съда от възможност да извърши проверка за правилното прилагане на закона.

С оглед липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на първоинстанционното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че спрямо обжалваното решение не са налице касационните основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 3 от НПК, които да налагат неговата отмяна.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XIX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 08.01.2020 г., постановено по НАХД № 13371/2019 г. по описа на Софийския районен съд.  
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.