

# РЕШЕНИЕ

№ 2329

гр. София, 08.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав**, в публично заседание на 05.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11506** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.284 от ЗИНЗС вр.с чл.203 и сл. от АПК.

Образувано е по искова молба на Х. М. М. ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“ при МП, с която молба се иска осъждането ѝ за сумата от 20 000лв., представляващи неимуществени вреди за периода от 20.02.2018г. до 18.10.2018г., когато е бил в Следствения арест и в затвора в [населено място] и които вреди са средство от противоправното бездействие на ответника, изразяващо се в лошите условия в затворническата килия и по специално наличието на дървеници. Претендира се и лихва.

В обстоятелствената част на искова молба се сочи, че за периода ищецът денонощно е бил хапан от дървеници, поради което са се образували обриви и пъпки, от които не е можел да спи. Съответно е изпитвал силни страдания, отвращение, унижение и нечовешки болки. С оглед изложеното се моли да се уважи исковата претенция в цялост.

Ответникът е депозирал писмен отговор на л.15, видно от който се оспорва иска. Твърди се, че претенцията не е доказана. Визира се, че не се установяват вреди, липсва и причинна връзка. Оспорва се незаконосъобразно бездействие. Подчертава се, че лицето е било в ареста в „Г.М.Д. от 23.02.2018г. до 04.05.2018г., когато е преместен в Затвора в [населено място], освободен е 17.10.2018г.. Оспорва и показанията на свидетеля М., доколкото същият е бил с ищеца само в Следствения арест. Представят се доказателства за предприети мерки срещу дървениците. С оглед изложеното се

моли да се отхвърли претенцията. В съдебно заседание ответникът поддържа отговора си чрез юрк.М.. Претендира юрк.възнаграждение.

Представителят на СГП изразява становище за основателност на претенцията, но по отношение на размера намира същия за прекомерен.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА ПО ДЕЛОТО И ОБСТОЯТЕЛСТВАТА, НАМИРА ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:**

По отношение на фактите:

Видно от справка на л.10 ищецът е бил от 23.02.2018г. до 04.05.2018г. в следствия арест в помещение №9 на етаж 5 с още други 8 лица, сред които не е Е. М., който за периода е бил на етаж 6 в повешение 8 самостоятелно.

От 04.05.2018г. до края на исковия период е в Затвора в [населено място].

Видно от извадка от амб.книга на л.20-л.24 му е предоставян парацетамол и ацетилин на 23.3.2018г.; на 07.03.2018г. аналгин и ацетилин, на 10.04.2018г. А. гел и др., на 23.04.2018г се е оплакал от болки в ставите, на 02.05.2018г. отново му е бил изписан аналгин.

На л.50 е справка от д-р Т.-директор на МЦ при Затвора -С., видно от която за периода от 04.05.2018г. до 17.10.2018г. т.е когато е в затвора /а не в следствия арест/ ищецът е посетил 1 път МЦ с оплакване, което не касае обриви. Представен е и амб.журнал от този период

Видно от протокол на л.25- на 29.02.2018г. фирмата „Килъри“ са извършили с препарат обработка на площите, също на 12.03.2018г., на 19.03.2018г., на 23.03.2019г. и на 30.04.2018г.. Има и протоколи от 28.05.2018г., 26.07.2018г., 01.10.2018г.. Представен е на л.31-37 договора за възложената обществена поръчка от 2016г. с [фирма].

Представена е до Началника на затвора-докладна записка на л.44 от инспектор Ч., където е посочено, че в помещението, в което е пребивавал ищеца има студена и топла вода, всеки л.с. има по 4кв.м., има предоставени санитарни препарати като самите лишени от свобода следва да си почистват помещенията. Извършва се редовна дезинфекция. В същия смисъл е и докладната от инспектор Д. на л.47 за условията на територията на 12 група, където е бил ищеца.

Представена е справка конкретно, че през 2018г. е извършен ремонт на помещения на 1,10,13 група в цялост и на санитарните помещения на 14 група.

Показания по делото е дал Е. М.. Видно от същите –познава ищеца. Някога са били в една килия, но за процесния период не, което не пречи да има преки наблюдения, защото са се засичали на църква, на разходка. Знае и е виждал какви последици има проблема на ищеца от ухапванията от дървеници. Казва, че последният получава тежки обриви, като от коприва. Отделно от това е започнал да има тикове и видения за това, че навсякъде има дървеници. Не е можел да спи, неврите са му са разстроили. Много тежко му се е отразило. Лично споделя, че обработването на площите от т.нар. фирма „Килърите“ е формално и не води до резултат, като в помещенията на ареста и затвора има дървеници

**СЪДЪТ НАМИРА** по отношение на правото:

Исковата претенция е допустима като предявена по чл.284, ал.1 от ЗИНЗС и съгласно разпоредбата фактическият състав на същата обхваща това, държавата да отговаря за вредите, причинени на лишени от свобода и задържани под стража от специализираните органи по изпълнение на наказанията в резултат на нарушения на чл. 3. Според чл. 3, ал. 1 от ЗИНЗС, осъдените и задържаните под стража не могат да

бъдат подлагани на изтезания, на жестоко, нечовешко или унижително отношение. Според ал. 2 на същата разпоредба, за нарушение на ал. 1 се смята и поставянето в неблагоприятни условия за изтърпяване на наказанието лишаване от свобода или задържането под стража, изразяващи се в липса на достатъчно жилищна площ, храна, облекло, отопление, осветление, проветряване, медицинско обслужване, условия за двигателна активност, продължителна изолация без възможност за общуване, необоснована употреба на помощни средства, както и други подобни действия, бездействия или обстоятелства, които уронват човешкото достойнство или поражат чувство на страх, незащитеност или малоценност.

Следователно тълкуването на цитираните разпоредби налага извода, че е установено задължение за затворническата администрация за осигуряване на благоприятни условия за изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“ и мярката „задържане под стража“.

В контекста на изложеното, за да да бъде основателен искът по чл. 284, ал. 1 от ЗИНЗС, следва да са налице кумулативно три предпоставки: действие или бездействие на орган по изпълнение на наказанията в нарушение на чл. 3 от ЗИНЗС, причинени вреди в резултат на извършените действия или бездействия и причинно-следствена връзка между настъпилите имуществени или неимуществени вреди и действията или бездействията на съответната администрация.

Трябва да се съобрази, че разпоредбите на чл. 3, от ЗИНЗС и на чл.20, ал. 3 от ППЗИНЗС, са законови гаранции за съществуването на нормална битова среда в местата за лишаване от свобода и задържане под стража. Идентично е и съдържанието на разпоредбата на чл. 3 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи /ЕКЗПЧОС/, която Конвенция е ратифицирана от България през 1992 г. и съгласно чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България е част от вътрешното право на страната и има предимство пред тези норми на вътрешното законодателство, които ѝ противоречат. Според нормата от Конвенцията, никой не може да бъде подложен на изтезания или нечовешко или унижително отнасяне или наказание.

СЪДЪТ от изложените по горе факти, намира, че по отношение на М. е установено нарушение на чл. 3 от ЗИНЗС, поради наличие на дървеници, въпреки извършваните пръскания за вредители. Представените протоколи за дезинсекция не оборват този извод, а установяват именно наличието на подобни паразити, в противен случай дезинсекцията не би била необходима. Направеният извод е съотносим обаче според състава спрямо периода, когато лицето е било в Следствения арест. През този период има показания на св.М., който лично е възприемал наличието на проблем от ухапванията и показанията на този свидетел, макар да има дела с ответника - следва да се кредитират. Същите си кореспондират с останалите доказателства. Както беше посочено, наличието на редовно пръскане срещу вредители - не води до извода, че подобен проблем няма, а обратното за наличието му. Обстоятелството, че лицето за периода е търсило и получило медицинска помощ с предоставени болкоуспокояващи /също т.нар."Адмирал Гел"-общоизвестно, че се ползва за отоци, видно от листовката му в интернет/ -също навежда на довода, че може да е провокирано от подобна хипотеза. По делото не са представени конкретни медицински документи, които да бъдат подложени на анализ вкл. и да са обект на експертиза, но за наличието на паразити конкретно в килиите на следствения арест и за вредите отново конкретно върху ищеца- единствения способ за установяването им е чрез гласни доказателства.

Подобни са ангажирани от ищеца. Представените докладни записки - имат общ характер, също така ако ответникът е преценил /при указаната му от съда, доказателствена тежест/- е следвало да иска изслушването на лицата като свидетели. Следователно -най вече от показанията на св.М. -се установява, че за пребиваването на ищеца в следствения арест същият е бил подложен на ухапвания от дървеници като конкретно е претърпял болки и страдания -станал е нервен, имал е тикове. С оглед изложеното справедливото обезщетение преценено по чл.52 от ЗЗД съдът намира, че следва да бъде 600лв. като съобрази периода в следствения арест /към два месеца от 23.02.2018г. до 04.05.2018г./, където намира претенцията за доказана. За останалия период, когато лицето е пребивавало в Затвора /от 04.05.2018г. до края на исковата претенция 18.10.2018г./- съдът не намира иска за доказан. За да изгради извода си се позовава на обстоятелствата, че от д-р Т. /началник на МЦ/ е постъпило становище за периода, че лицето 1 път е потърсило помощ и то по друг повод, както и свидетелят М.- не е бил по това време в затвора, а още е пребивавал в следствения арест. С оглед изложеното над посочената уважена част и период - искът следва като неоснователен да се отхвърли. Следва да се присъди и исканата лихва от деня на предявяване на иска.

Следователно исковата молба е частично основателна и съобразно мотивите следва да се присъди на ищеца обезщетение от 600лв., като за разликата до пълния предявен размер /т.е. до 20 000лв./ или от 19 400лв. искът е неоснователен и следва да се отхвърли.

С оглед изхода от спора и наличието на претенция от ответника на последния следва да се присъди юрк.възнаграждение по реда на Наредбата за плащане на ГП и ЗПП /чл.26 / от 100лв..

**ВОДИМ СЪДЪТ**

**РЕШИ:**

ПО искова молба на Х. М. М. ЕГН [ЕГН] от [населено място]

ОСЪЖДА Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“ при МП ДА МУ ЗАПЛАТИ 600лв., представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди в нарушение на чл.3 от ЗИНЗС, за периода от 20.02.2018г. до 04.05.2018г., когато е бил в Следствения арест в [населено място] и които вреди са средство от противоправното бездействие на ответника, изразяващо се в лошите условия в затворническата килия и по-специално наличието на дървеници, ведно с лихвата от предявяването на иска 17.11.2021г..

ОТХВЪРЛЯ ИСКА като неоснователен за 19 400лв. /разликата между уважения размер и предявения размер на иска от 20 000лв../, както и за периода от 04.05.2018г. до 18.10.2018г., когато е бил в Затвора в С..

ОСЪЖДА Х. М. М. ЕГН [ЕГН] от [населено място] да заплати на ГДИН юрисконсултско възнаграждение от 100лв..

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба пред тричленен състав на АССГ чрез настоящия състав, от съобщаването му. Преписи на страните.

Съдия: