

РЕШЕНИЕ

№ 1517

гр. София, 05.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 12.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8437** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е по жалба на В. Д. К. срещу уведомително писмо изх. № 02-100-6500/1519 от 20.07.2012г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция, с което е отказано финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания и са наложени санкции за бъдещ период. Жалбоподателят твърди, че обработва едни и същи площи от четири години. Изтъква, че уведомителното писмо е немотивирано, като от него не става на какво се дължи отзивът. Липсват фактически мотиви, а твърденията за констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане не са подкрепени със съответни доказателства. Поддържа, че не са извършвани проверки на заявените площи, а за административните проверки не е уведомен. Поради това жалбоподателят моли да бъде отменено оспореното уведомително писмо.

Ответникът - Изпълнителният директор на ДФ ”Земеделие”, Разплащателна агенция чрез процесуалния си представител оспорва подадената жалба.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ГПК във вр.чл.144 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Оспорващият В. Д. К. е подал заявление за подпомагане за 2011г. УИН 10/070411/33746 от 29.03.2011г., поправено на 21.04.2011г., като е кандидатствал по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/, Схемата за национални доплащания – СНДП, за плащания за природни ограничения на земеделски стопани в планински

район /НР1/, плащания за природни ограничения на земеделски стопани в райони, различни от планинските, заявявайки 20 БЗС в землището на [населено място], Р., Червен брег. Представени са чернобели разпечатки на карти от ИСАК, подписани и подпечатани от служител на ОСЗ Д. на датата на подаване на заявлението. От тях е видно, че заявените БЗС представляват изкуствени ливади – бобови, естествени ливади, затревени площи, площи с угари, картофи и площи, заети от зърнени култури – овес, мека пшеница, ечемик.

Върху картите се съдържат очертания на БЗС, СЕПП подходящи площи, физически блокове и землища, които обаче не са разграничени на чернобялата разпечатка. Върху бяло поле към картите се съдържат декларации на заявителя, с които той потвърждава, че заявява за участие по схемите и мерките за директни плащания на площ съответния изчертан БЗС. Допълнително, във връзка с дадените ирични указания, отчетникът представя цветни разпечатки на карти със заявените БЗС.

При проверката на входни данни чрез ИСАК на 29.03.2011г. три броя БЗС са констатирани като недопустими, тъй като над 0,05 дка излизат извън подходящите за подпомагане площи, а именно 1,04728 от БЗС 80491-116-1; 57, 36041ха от БЗС 80491-36-1 и 55, 48475 ха от БЗС 80491-33-1. Листът с данни от проверката е подписан от заявителя.

От Министерство на земеделието и храните са изискани сведения за причините за изключване на заявените парцели от допустимия слой за подпомагане. В писмо от 29.10.2012г. заместник министърът на земеделието и храните обяснява, че специализираният слой „Площи допустими за подпомагане” представлява геореферирана графична база от данни за площите, допустими за подпомагане за съответната кампания, изграден на база актуални ортофото и сателитни изображения за територията на страната за съответната година или на база теренни проверки, извършени пред съответната година. Тази електронна база данни е част от СИЗП и ИСАК. За кампания 2011 със заповед № РД-09-1214 от 22.12.2011г. на министъра на земеделието и храните, приложена към писмото, е одобрен специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние”, актуализиран за 2011г. чрез дешифрация на нова ЦОФК на страната по самолетно заснемане от 2011г. и чрез отразяване на резултати от теренни проверки през годината. За изготвянето на проект на площите, включени в т.н. допустим слой е съобщено чрез публикуване на съобщение на интернет страницата на МЗХ, като на земеделските стопани е дадена възможност да подадат възражения. Актуализираният „допустим слой” за кампания 2011 е предаден на ДФЗ – РА с писмо с рег. № 13-1680 от 28.02.2012г. с цел извършване на окончателни кръстосани проверки. За площите, заявени от В. Д. К. МЗХ не разполага с актуална ЦОФК, тъй като имотите попадат в частта от територията на страна, покрита със самолетни снимки от предходната година. За тези територии са извършени масирани теренни проверки. От заявените от кандидата БЗС, само два попадат изцяло извън окончателния специализиран слой, а именно 80491-36-1 и 80491-33-1. Физическите блокове, в които попадат тези парцели са били обект на теренна проверка, извършена на 20.10.2011г. от ОДЗ К., като протоколът от нея е приложен към писмото на МЗХ. В него са отбелязани номерата на физическия блок и е посочено, че в него няма допустима да подпомагане площ.

Парцел 80491-45-2-4 няма недопустима площ според обхвата на специализирания слой. В. Д. К. е подал възражение срещу проекта за допустимия слой. От писмото на МЗХ става ясно, че то е разгледано.

Изготвено е писмо изх. № 02-100-6500/5144 от 05.10.2011г. до жалбоподателя относно площи, заявени от повече от един кандидат - кадастрални имоти в рамките на БЗС 39339-195-4, 80491-156-7, 80491-318-4 и 80491-45-2. Жалбоподателят е попълнил декларация, с която се е отказал от цялата двойно-застъпена площ.

С оспорения в настоящото съдебно производство акт – уведомително писмо изх. № 02-100-6500/1519 от 20.07.2012г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция е отказано финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2011г. в размер на 13601, 61 лв по НР2, 52572, 39 лв по СЕПП, 51 лв по СНДП, като са изплатени 1113,63 лв по НР 1, 2778, 6 + 800, 4 лв по СНДП и са наложени санкции за бъдещ период в размер на 25 658, 95 лв по СЕПП и 10205,56 лв по НР2.

В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка с всеки от заявените парцели по заявените схеми за подпомагане. В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема. Колона три касае площ на застъпване, което не е отстранено; в случая такова е констатирано по три схеми относно БЗС 80491-45-2-4 с площ 1,70 ха. Колона четири отразява резултати от извършвани на място проверки от ДФЗ; в конкретния случай липсват такива / проверки, извършени от ОСЗ не се отразяват в тази колона/. Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. В резултат на административните проверки е установена недопустима площ общо в размер на 114,54 ха по СЕПП и НР2 и 1, 7 ха по СНДП. По схема НР1 няма недопустими площи.

В обясненията към таблиците е посочено, че колона 5 е във връзка с чл. 37, ал.2 ЗПЗП и чл. 43, ал.3, т.1 ЗПЗП. По отношение на всички схеми е прилаган чл. 28, ал.1 от Регламент /ЕО/ 1122/2009г. на комисията - извършени са административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент /ЕО/ № 73/2009 от 19.01.2009г, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки, според изложените пояснения, представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в СИЗП по чл. 24 от Наредба 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК. За колона 5 от таблицата по СЕПП е посочено също, че тя касае парцели /БЗС/, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване. Колона 5 касае и случаите по чл. 43, ал.3, т.1 ЗПЗП, когато кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери, по-малки от определените по реда на чл. 39, ал.2.

В колона 6 от таблиците е посочена площта, изчислена съгласно чл. 2, ал.23 от Регламент /ЕО/ № 1122/2009 на Комисията от 30.11.2009г., за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ. В Колона 7 е посочен общият размер на отказаната за подпомагане площ.

Част от уведомителното писмо е и таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, с разяснение на съдържанието на всяка от колоните на таблицата. Посочен е общият размер на заявените площи по всяка от схемите и мерките за подпомагане, установената площ, наддекларираната /недопустима/ площ, изчислен е процентът на наддеклариране

съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009, посочена е санкционираната и оторизираната площ. В случая процентът на наддеклариране по СЕПП е 95,34%, по СНДП – 1,42 ха, по НР1 – 0 % и по НР 2 – 98, 95%. От Таблица 1 / оторизирани суми в лева/ е видно, че кръстосаните проверки са извършени съответно на 22.12.2011г., 25.01.2012г и 11.03.2012г.

Жалбоподателят е представил протокол за теренна проверка на БЗС 80491-36-1, извършена от ДФЗ за кампания 2008г., от която е видно, че парцелът е счетен за допустим за подпомагане, доказателства, че е заявявал имотите за предходни години, както и че за 2012г. те попадат в допустимия слой.

От заключението на назначената съдебно-техническа експертиза, се установява следното:

Размерът на площите, заявени за финансово подпомагане за 2011г. от жалбоподателя са показани в приложените таблици. Експертизата потвърждава заключенията, направени в уведомителното писмо относно недопустимите площи и процентът на наддеклариране. Отчетена е проверката на място, извършена от ОСЗ, и липсата на документ за потвърждаване на двойно заявените площи. Изключването на БЗС от допустимия слой се дължи на обстоятелството, че при проверката парцелът е с висока тревна растителност и храсти.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес, в предвидения от закона срок. Липсват доказателства уведомителното писмо да е съобщено на жалбоподателя.

Оспореното писмо, ведно с приложените таблици представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга права и закони интереси на жалбоподателя. С него се отказва финансиране по схеми и мерки за директни плащания и се налагат санкции за бъдещ период.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на ОСП на ЕС /чл.11а от закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Актът е издаден в предвидената от закона форма. Настоящият състав намира, че от таблиците в уведомителното писмо става ясно, че за заявените БЗС са извършвани само административни проверки, а не и такива на място, липсват застъпвания. Посочени са кореспондиращи правни мотиви. Мотивите на административния акт освен това се считат допълнени чрез документите към административната преписка, а в случая, и от данните в ИСАК. Част от административната преписка са документите, отразяващи всички процесуални действия, извършени в хода на административното производство, включително процедурата по определяне на допустимия слой за подпомагане и съответствието на заявените БЗС с него. В този смисъл част от административната преписка са и издадените от МЗХ документи, приложени към

делото. Картите и таблиците представляват разпечатки, съответно цифрови копия от ИСАК, следователно отразяват състоянието в системата относно подаденото от жалбоподателя заявление и неговия административен статус. В ИСАК се поддържа информация, представляваща част от административната преписка, но не на хартиен, а на цифров носител. Поради това съдът намира, че не е необходимо разпечатките, респективно цифровите извлечения от ИСАК да бъдат подписани. Достатъчно е, че те се изпращат с придружително писмо, което е подписано от представител на МЗХ или ДФЗ.

За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/ - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намаляват или отказва изплащането им поради различни причини, заложи в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

Процесуално-правна предпоставка за получаване на финансиране по схемите и мерките за директни плащания е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т.23 от ДР на ЗПЗП. В срока, определен в чл. 4, ал.1 от Наредба № 5/2009г., в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец пред ОСЗ - Д..

Прегледът на специалната нормативната уредба показва, че в административното производство по оторизиране на директните плащания с различни административни правомощия разполага не само ДФЗ – РА, но и МЗХ и неговите структури по места. Заявленията за подпомагане на земеделските производители се подават пред общинските служби по земеделие, които са част от структурата на МЗХ. Проверките, извършвани от Разплащателна агенция се извършват както от структурите на агенцията по места, така и от МЗХ, съгласно чл.26а ЗПЗП. Самата Интегрирана система за администриране и контрол /ИСАК/, създадена на основание чл. 30 ЗПЗП, за осъществяване на функциите на Разплащателната агенция, се състои от няколко подсистеми. Две от тези подсистеми - системата за регистрацията на кандидатите и на заявленията за подпомагане и интегрираната система за контрол се изграждат и поддържат от разплащателната агенция, а системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и системата за идентификация и регистрация на животните - от МЗХ.

Действително подобно разпределение на функции и правомощия между два административни органа не е предвидено в АПК, но няма пречка да съществува, след като е залегнало в специални норми на уредбата, касаеща тази материя. В рамките на административните правоотношения, които възникват в производството по издаване на оспорения административен акт, е без значение обстоятелството, че ДФЗ и МЗХ са самостоятелни юридически лица. В случая издаването на уведомителното писмо от изпълнителния директор на ДФЗ не означава, че съдът трябва, при преценката на законосъобразността на административния акт, да изключи от контролната си дейност процесуални действия на ОСЗ и МЗХ, съставляващи част от процедурата по издаване на акта. Действията по приемането на заявленията от местните ОСЗ и очертаването на

земеделските парцели, както и създаването на т.нар „допустим слой” от МЗХ и действията по преценка относно съответствието на заявените БЗС и допустимия слой са процесуални действия, което подлежат на контрол от съда в съдебното производство по оспорване на уведомителните писма.

Ответникът не е длъжен да се съобрази с допустимия слой, определен от МЗХ. Съгласно чл. 28 пар.2 от регламент № 1122/2009 /ЕО/ на Комисията от 30.11.2009г., с който е отменен регламент № 726/2004г., данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място. В конкретния случай, такава е извършена и именно при нея е констатирано, че два от заявените БЗС, представляващи затревени площи с по-голяма площ се заети от храсти и дървета. Налице са доказателства и за застъпване, което не е отстранено.

Материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания са следните: бенефициентът да е земеделски производител, да ползва земеделски площи в определен размер, земеделските площи да са допустими за подпомагане, да поддържа земеделските площи в добро земеделско и екологично състояние – чл. 39 - 43 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин, който стопанисва земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели и в този смисъл отговаря на изискванията на чл. 41 ЗПЗП.

Разпоредбата на чл. 9 във връзка с чл. 8 от Наредба № 5 от 2010г. определя кои площи са допустими за подпомагане и съответно кои площи са използвани, съответно са в добро земеделско състояние. Съобразно чл. 9 ал. 3 т. 3 от Наредба № 5 от 2010г. използването на земята като постоянно пасище за паша на животните или косене независимо дали коситбата се извършва за добиване на сенаж или сено или като метод за опазване на заобикалящата среда се счита за извършване на земеделска дейност и определя земята като допустима за подпомагане.

В чл. 15 и 16 от Наредба № 5 от 2010г. са посочени критериите за допустимост и недопустимост за подпомагане на площите – пасища, мери и ливади. Допустими за подпомагане са постоянни пасища, които се използват за паша на животните или косене, независимо дали коситбата се извършва за добиване на сенаж или сено, или като метод за опазване на околната среда, или за борба с плевелите, когато отговарят на специфичните условия посочени в чл.16, ал.1, т.1-3 и чл. 17.

Съдът е дал конкретни указания на жалбоподателя относно доказателствената му тежест, включително в съдебно заседание на 12.02.2013г. му е указал, че не сочи доказателства, че е обработвал имотите. Указания в този смисъл са дадени и при насрочване на делото. Жалбоподателят не е представил никакви доказателства, че за периода на кампания 2011 и съответния селскостопански сезон е стопанисвал и поддържал в добро земеделско състояние заявените БЗС. При липса на такива доказателства и при указаната доказателствена тежест, съдът следва да приеме, че две от материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане не са се осъществили, а именно земеделските площи

не са допустими за подпомагане и не се поддържат в добро земеделско и екологично състояние.

По изложените съображения жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. На основание чл. 143, ал.4 АПК жалбоподателят следва да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Воден от горното Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Д. К. от [населено място] брег, [община], [улица] против уведомително писмо изх. № 02-100-6500/1519 от 20.07.2012г на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция.

ОСЪЖДА В. Д. К. да заплати на ДФЗ съдебни разноси в размер на 150 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: