

# Протокол

№

гр. София, 12.02.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20**  
**състав,** в публично заседание на 12.02.2014 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4828** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Ц. Т. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СДВР – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Т.: Водя допуснатия ни свидетел, моля да бъде изслушан.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СНЕ самоличността на свидетеля по представена лична карта, след което върна документа за самоличност на лицето:

В. Е. Т., на 33 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, началник на 3-та група ОПКП – СДВР.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носи пред закона за затаяване на истина или потвърждаване на неистина пред съда.

Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Т. същият каза: Не помня точните дати, мисля, че беше миналата година, когато моят началник към този момент ни разпредели за проверка по преписка, която касаше проверка на работата на служители на Първо РУП. Трябваше да извърша проверка върху това какво те са свършили, тъй като тъжителят се оплакваше от тяхната работа. Имах устно разпореждане да докладвам ежедневно за извършеното от мен. Понеже този тип преписки касаят проверки на наши колеги, са по-специфични. Точно защото се проверяват наши колеги. Ходих и извърших проверка, запознах се с извършената проверка в Първо районно. По извършената проверка там колегите, по мое мнение, бяха си свършили пълноценно и всестранно работата. Най-важното е, че бяха докладвали материалите на СРП. В този случай не бях вече компетентен да се произнасям дали имат, или нямат пропуски. Това е от правомощията на прокурора. Бяха извършени всички необходими по проверката действия и това докладвах на моя ръководител. Посетих 2 – 3 пъти районното. Помня категорично, че служителят, който водеше проверката, даде пред мен обяснения, че е докладвал материалите на районния прокурор. Не помня да съм прочел постановление. Бегло помня предмета на проверката. Убеждението ми е, че тази преписка е докладвана на СРП. Множество проверки съм извършвал по разпореждане на Т.. Няма разлика с тази сегашната. Всяка една проверка се докладва ежедневно на оперативки.

На въпрос на СЪДА: Заемам длъжност – началник на група в сектор 01, отдел ПКП към СДВР – и към настоящия момент, и тогава към момента на проверката, която ми беше възложена.

Съдът освободи свидетеля.

АДВ. Т.: Нямам други доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т.: Моля да отмените заповедта за наказание порицание, наложена на доверителя ми. Разноски не претендирам. Моля да ми бъде даден срок за представяне на подробни писмени бележки по делото.

СЪДЪТ

ДАВА 7-дневен срок на адв. Т. за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 16,12 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: