

# РЕШЕНИЕ

№ 5596

гр. София, 05.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав**, в публично заседание на 05.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1101** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу ревизионен акт /РА/ №Р-22221020005888-091-001/20.05.2021 г., изменен с решение № 1829/3.12.2021 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП, с което е изменен ревизионния акт.

Жалбоподателят оспорва посочените актове. Твърди, че не е било обективно възможно да се съберат доказателства от неговия доставчик – [фирма], тъй като едноличният собственик на капитала на дружеството и управител е починал на 12.12.2020 г., а наследниците му не са пожелали да продължат дейността; не са приели наследството; не е назначен ликвидатор; няма лице, което да се занимава с дружествените работи; налице е обективна невъзможност да се съберат доказателства. Въпреки това, са представени всички относими доказателства. Пренебрегнат е и доказаният ВОД на стоките към Германия, без да са налице доказателства, че получателят е знаел, че участва в привидни доставки. Предмет на доставките са стоки: цвят липа и цвят липа на пъпка. Тези стоки са използвани в независимата икономическа дейност на дружеството и са намерили последваща реализация в Германия. Събрани са доказателства, потвърждаващи реалността на доставките. Събрани са доказателства относно транспортиране на стоките, както и относно тяхното натоварване от [населено място], което е и място на съхранение до момента на продажбата и транспортирането им в Германия.

За да се приеме, че е налице данъчна имама следва да се установи факта, че получателят има съзнателно участие в данъчна измама или схема за злоупотреба с ДДС. Не може да се откаже ДДС кредит поради действия на преките доставчици, които ревизираното лице не може да контролира. Доказани са договорните отношения между страните. Доказан е фактът на разплащането и счетоводното отразяване на стопанските операции. Налице е несъобразяване с практиката, че липсата на доказателства за материална и кадрова обезпеченост не може да е основание за извод за липса на облагаема доставка. Неотнормирани са изводите, касаещи недоказаната фактическа власт на [фирма]. Произходът на стоките за правото на данъчен кредит е ирелевантно. Следва да се установи, че доставчикът е знаел или е бил длъжен да знае, че е участвал в данъчна измама. Претендира разноски.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. [населено място] при Централно управление на НАП моли да бъде потвърден обжалваният акт. Счита, че следва да се възприемат изводите, направени в обжалваното решение. Претендира разноски.

Административен съд София – град, 64 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта.

Жалбата е в срок. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването и пред компетентния административен съд, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Относно фактите.

Със заповед /ЗВР/ №Р-22221020005888-020-001 от 28.09.2020 г., връчена по електронен път на 07.10.2020 г., е възложено извършването на ревизия на [фирма] за определяне на задълженията по ЗДДС за данъчен период от 01.08.2020 г. до 31.08.2020 г.

Със заповеди за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22221020005888-020-002/29.10.2020 г., №Р-22221020005888-020-003/03.12.2020 г., №Р-22221020005888-020-004/11.12.2020 г., №Р-22221020005888-020-005/05.01.2021 г. и №Р-22221020005888-020-006/04.02.2021 г. е разширен обхватът на ревизията за определяне на задължения по ЗДДС и за периодите м.09.2020 г., м.10.2020 г. и м.11.2020 г., както и е продължен срокът за завършване на ревизията до 05.03.2021г.

Всички заповеди в ревизионното производство са издадени от Е. М. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена съгласно заповед №РД-01-128/18.02.2020 г., на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е издаден ревизионен доклад /РД/ №Р-22221020005888-092-001/21.04.2021 г., връчен на 21.04.2021 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК от дружеството не е подадено писмено възражение срещу РД.

Ревизията е приключила с ревизионен акт №Р-22221020005888-091-001 от 20.05.2021 г., издаден от Е. М. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Р. Т. З., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 15.06.2021 г.

С ревизионния акт на дружеството са установени допълнителни задължения по ЗДДС в общ размер на 96 722,10 лв. Те произтичат от отказано право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, по фактури, издадени от доставчици, подробно описани в РД.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56 от ДОПК, на ревизираното лице са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221020005888-040-001/ 06.10.2020 г., №Р-22221020005888-040-002/04.12.2020 г. и №Р-22221020005888-040-003/14.12.2020 г. В отговор са представени документи по опис.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на доставчиците [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК]. Резултатите са обективирани в протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/, подробно описани в РД.

С протоколи №Р-22221020005888-П.-001/14.12.2020 г. и №Р-22221020005888-П.-002/16.12.2020 г. са присъединени документи, събрани в предходни производства, извършени по отношение на ревизираното лице.

Безспорно е, че основната икономическа дейност, извършвана през ревизираните периоди от [фирма], е търговия с билки, за осъществяването на която е закупувало билки и извършвало вътреобщностни доставки /ВОД/. За последните 12 месеца преди м. 08.2020 г. дружеството е реализирало само облагаеми доставки с нулева ставка. Основните доставки са ВОД с получатели германски дружества - М. Б., VIN D. и К. МИКС, VIN D..

В отговор на връчени ИПДПОЗЛ ревизираното лице е представило оборотни ведомости, хронологични регистри на счетоводни сметки, декларации и писмени обяснения, копия на фактури за покупки и продажби, ЧМР, сключени договори и др. Извършени са насрещни проверки на превозвачите и спедиторските дружества, при които е потвърден извършеният транспорт до Германия. Ревизиращият екип е достигал до извода, че са събрани доказателства, потвърждаващи реалността на извършените ВОД с предмет цвят липа от [фирма] към М. Б., VIN D. и К. МИКС, VIN D. и не са установени основания за корекция на данъчната основа и начисления данък за извършените от ревизираното лице продажби.

Относно фактурираните доставки от [фирма].

Ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 45 262,60 лв. по шест фактури, с предмет „липа цвят“ и „липа пъпка“.

Представени са копия на фактурите, договор за поръчка от 29.06.2020 г., сключен между [фирма] /доверител/ и [фирма] /довереник/ с предмет изкупуване и заготвяне на билки, съгласно приложение срещу възнаграждение в размер на договорените в приложението стойности. Договорът е с краен срок до 29.06.2021 г.

Представен е и договор за съхранение на стока от 29.06.2020 г., сключен между [фирма] /Влогоприемател/ и [фирма] /Влогодател/. Съгласно предмета на договора „Влогоприемателят приема следната стока: цвят липа обикновена и цвят липа на пъпка, като се задължава да я съхранява и върне на Влогодателя“. Стоката се предава за съхранение в склада на Влогоприемателя, находящ се в [населено място]. Разноските по транспортирането на стоката до мястото на съхранението ѝ, разноските по разтоварването и предаването ѝ на Влогоприемателя са за сметка на Влогодателя. За предаването на стоката и приемането ѝ от Влогоприемателя се подписва приемо - предавателен протокол, в който се посочват видът и количеството на стоката, както и състоянието ѝ към момента на приемането. За съхранението на стоката Влогоприемателят има право на възнаграждение в размер на 5 лв. на ден. Представени са протоколи към договор за съхранение на стока, както следва:

-Протокол от 03.08.2020 г. за предаване на 5 000 кг. цвят липа, балирана по 20 кг.;

- Протокол от 14.08.2020 г. за предаване на 5 000 кг. цвят липа на пъпка, балирана по 20 кг.;

-Протокол от 16.08.2020 г. за предаване на 4 000 кг. цвят липа, балирана по 20 кг.;

-Протокол от 13.09.2020 г. за предаване на 1 500 кг. цвят липа на пъпка, балирана по 20 кг.,

- Протокол от 12.10.2020 г. за предаване на 2 000 кг. цвят липа, балирана по 25 кг.

Плащането по фактурите е осъществено по банков път на 07.08.2020 г., 12.08.2020 г., 17.08.2020 г., 18.08.2020 г., на 14.09.2020 г., на 12.10.2020 г. и на 13.11.2020 г.

Извършена е насрещна проверка на [фирма], приключила с ПИНП №П-04001220213683-141-001/11.01.2021 г. Изготвено е ИПДПОЗЛ, връчено по електронен път на 18.12.2020 г. При извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че едноличният собственик и управител на [фирма] е В. К. К. с ЕГН 550821\*\*\*\*, който е починал на 12.12.2020 г. След справка в Търговския регистър не е установен назначен ликвидатор на дружеството. До момента на приключване на проверката не са представени документи и обяснения по връченото ИПДПОЗЛ.

След справка в информационния масив на НАП е установено, че в дневник за продажбите [фирма] е декларирало издадените фактури с получател ревизираното лице. Декларирани са доставки от български дружества за дейности, различни от изкупуване и продажба на билки - доставки на ламарина, винкел, термосонда, вентилатор, въздуховод и др. Не са установени данни за деклариране изкупуване на процесните цвят липа от физически лица – протоколи и др., както и данни за наличие на наети лица за събиране на цвят липа.

Представените от ревизираното дружество протоколи за приемане на билките са подписани от лице, за което не е посочено с име и с каква представителна власт е. При проверка на данните в информационния масив на НАП е констатирано, че дружеството няма назначени лица по трудови правоотношения на длъжности за извършване на дейности за събиране на цвят липа и лица, назначени за работа в склад. Прието е, че [фирма] не разполага с кадрови ресурс, който да обезпечат реализацията на фактурираните „цвят липа“ в полза на [фирма].

При проверка в информационния масив на НАП не са установени данни за наличие на ДМА - склад собствен или нает, в който да бъде извършвана услугата по съхранение на договорените количества билки и да отговаря на изискванията, посочени в чл. 9 от договора за проветривост, влажност на въздуха. Не са представени документи, доказващи времето на съхранение на предадената стока и фактури за договореното възнаграждение по 5 лв. на ден, съгласно договор за съхранение от 29.06.2020 г. Не са установени данни за наличие на техника за товарене и разтоварване на балираните билки – извлечение от счетоводни сметки, С. и др.

Прието е, че не е доказано фактическото притежание и наличието на стоките, предмет на издадените фактури към ревизираното лице, поради което на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 от с.з. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 45 262,60 лв.

При оспорване пред по-горестоящия административен орган - ответникът е прието, че РА следва да бъде оставен в сила в тази му част.

При съдебното обжалване е допуснато изслушване на ССЕ, като от заключението ѝ се установява следното:

ИЗДАДЕНИ ФАКТУРИ ОТ							
ф-ра номер	дата	дан.основа	ДДС	общо	основание	колич./кг.	
[ЕГН]	03.08.2020 г.	71750,00	14350,00	86100,00	цвят суха липа	5000	т.2,стр.84
[ЕГН]	03.08.2020 г.	24250,00	4850,00	29100,00	липа на пъпка	2500	т.2,стр.85
[ЕГН]	14.08.2020 г.	73000,00	14600,00	87600,00	цвят суха липа	5000	т.2,стр.86
[ЕГН]	16.08.2020 г.	38800,00	7760,00	46560,00	липа на пъпка	4000	т.2,стр.87
[ЕГН]	13.09.2020 г.	14550,00	2910,00	17460,00	липа на пъпка	1500	т.2,стр.88
[ЕГН]	22.10.2020 г.	2993,00	598,60	3591,60	цвят суха липа	205	т.2,стр.89
[ЕГН]	22.10.2020 г.	970,00	194,00	1164,00	липа на пъпка	100	т.2,стр.89
		3963,00	792,60	4755,60			
	общо:	226313,00	45262,60	271575,60		18305	

Фактурите са издадени на основание подписан договор за поръчка от 29.06.2020 г. На стр.103 до стр. 105 са приложени поръчки № 1, № 2 и № 3 към договора с описание на вида стока, количество, единична цена, стойност.

Представен е и договор за съхранение на стока (т.2, стр.106). На 29.06.2020 г. между [фирма], наричан Влогоприемател и [фирма], наричан Влогодател е уговорено Влогоприемателят да приеме следната стока: цвят липа обикновена и цвят липа на пъпка, като се задължава да я съхранява и върне на Влогодателя. Стоката се предава за съхранение в склад на Влогоприемателя, находящ се в [населено място], обл. М.. Разноските по транспортирането на стоката, разтоварването и предаването ѝ на Влогоприемателя са за сметка на Влогодателя. За предаването на стоката и приемането ѝ от Влогоприемателя се подписват приемо-предавателни протоколи. Приложени са протоколи за предаване за съхранение на стоката от 29.06.2020 г., 03.08.2020 г., 14.08.2020 г., 16.08.2020 г. и 13.09.2020 г. (т.2 от стр.111 до стр.116). Приложени са три броя протоколи от 24.09.2020 г., 02.10.2020 г. и 22.10.2020 г. (т.2 от стр.117 до стр.119), документиращи предаването на стоката на Влогодателя [фирма] от Влогоприемателя [фирма]. По сметка 304 „Стока“ е организирана аналитична счетоводна отчетност. Стоката е водена по наименование, мярка, количество, единична цена и стойност.

От приложената хронологична ведомост на [фирма] за периода 01.08.2020 г. – 31.08.2020 г. в том 4, стр.48, вещото лице е констатирала, че фактурите, издадени през м.08.2020 г. от [фирма] са осчетоводени по дебита на сметка 304 „Стоки“. Д. е сметка 4531 „Начислен данък за покупките“. Кредитирана е сметка 401 „Доставчици“. От приложената хронологична ведомост на [фирма] за периода 01.09.2020 г. – 30.09.2020 г. в том 4, стр.135, фактурите, издадени през м.09.2020 г. от [фирма] са осчетоводени по дебита на сметка 304 „Стоки“. Д. е сметка 4531 „Начислен данък за покупките“. Кредитирана е сметка 401 „Доставчици“. От приложената хронологична ведомост на [фирма] за периода 01.10.2020 г. – 31.10.2020 г. в том 4, стр.147, фактурата издадена през м.10.2020 г. от [фирма] е осчетоводена по дебита на сметка 304 „Стока“. Д. е сметка 4531 „Начислен данък за покупките“. Кредитирана е сметка 401 „Доставчици“.

Счетоводните записвания на стопанските операции са извършени в хронологичен ред,

съответстващ на извършването им. Счетоводните записвания са съобразени с основните счетоводни принципи за текущо начисляване, действащо предприятие, предпазливост, независимост на отделните отчетни периоди и връзка между начален и краен баланс. Спазен е принципът на документална обосновааност чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството.

За ревизирия период [фирма] е извършвало хронологично счетоводно записване на стопанските операции, текущо начисляване на приходите и разходите, произтичащи от сделки и събития към момента на тяхното възникване. В съответствие с чл.5 и чл.9 от Закона за счетоводството е организирано текущо счетоводно отчитане за ревизирия период. Водени са синтетични и аналитични счетоводни регистри. Не са констатирани нарушения на счетоводното законодателство.

Счетоводството е осъществено на основата на документална обосновааност на стопанските операции и факти, като е спазено изискването за съставянето на документите, съгласно действащото законодателство и счетоводните стандарти.

Разходите по дейността на дружеството са намерили отражение по счетоводни сметки от група 60 „Разходи по икономически елементи”. Приходите са отчетени по счетоводна сметка 702 „Приходи от продажба на стоки”.

От приложените банкови извлечения /том 2 от стр.90 до стр.97/ от банковата сметка на [фирма] в [фирма], са извършени плащания по фактурите, издадени от [фирма], както следва:

<b>ПЛАЩАНЕ ПО ФАКТУРИТЕ ИЗДАДЕНИ ОТ</b>					
<b>ф-ра номер</b>	<b>дата</b>	<b>сума</b>	<b>плащане</b>	<b>дата</b>	
[ЕГН]	03.08.2020 г.	86100,00	71750,00	07.08.2020 г.	
			14350,00	10.09.2020 г.	
			86100,00		
[ЕГН]	03.08.2020 г.	29100,00	24250,00	12.08.2020 г.	
			4850,00	10.09.2020 г.	
			29100,00		
[ЕГН]	14.08.2020 г.	87600,00	53800,00	17.08.2020 г.	
			33800,00	18.08.2020 г.	
			87600,00		
[ЕГН]	16.08.2020 г.	46560,00	5000,00	18.08.2020 г.	
			41560,00	10.09.2020 г.	
			46560,00		
[ЕГН]	13.09.2020 г.	17460,00	14550,00	14.09.2020 г.	
			2910,00	12.10.2020 г.	
			17460,00		
[ЕГН]	22.10.2020 г.	4755,60	4755,60	13.11.2020 г.	
		<b>271575,60</b>	<b>271575,60</b>		

В счетоводството на [фирма] извършените плащания са осчетоводени като е дебитирана 401 „Доставчици”, кредитирана сметка 50304 „Разплащателна сметка Пощенска банка”.

Отчитането на стоките е уредено в Счетоводен стандарт № 2 – „Отчитане на стоково-материалните запаси”. Съгласно СС № 2 стоково-материалните запаси се отчитат количествено и стойностно.

Представени са доказателства за установяване факта, че [фирма] е извършило последващи доставки /ВОД/ към следните клиенти в Германия:

<b>ИЗДАДЕНИ ФАКТУРИ НА "М. Б. Г</b>					
<b>ф-ра №</b>	<b>дата</b>	<b>стойност</b>	<b>количество/кг</b>	<b>основание</b>	
[ЕГН]	24.09.2020 г.	308770,79	20240,00	липа цвят	
[ЕГН]	22.10.2020 г.	5797,08	380,00	липа цвят	
[ЕГН]	22.10.2020 г.	102974,45	8100,00	липа пъпка	
		<b>570097,06</b>	<b>28720,00</b>		

Към всяка фактура има приложена международна товарителница, която съдържа данни за изпращача [фирма], товарен пункт [населено място], данни на превозвача, получател „М. Б. Г.” (т.2 стр.48, стр.50, стр.53, стр.56, стр.59). Приложени са и писмени потвърждения от контрагента за получените стоки по наименование, количество, единична цена и стойност, съгласно изискванията на ЗДДС и ППЗДДС.

„М. Б. Г.“ и [фирма] имат сключен рамков договор за доставка на „липа цвят” и „липа пъпка”. „М. Б. Г.” превежда авансово суми за закупуване на липа от страна на [фирма].

Приложени са банкови извлечения с преведени аванси, както следва (т. 2 от стр.90 до стр.97):

Аванс от 17.07.2020г. в размер на 220 000 евро с легова равностойност 430 282,60 лв.;  
 Аванс от 07.08.2020г. в размер на 125 000 евро с легова равностойност 244 478,75 лв.;  
 Аванс от 13.08.2020г. в размер на 175 000 евро с легова равностойност 342 270,25 лв.;  
 Авансите от клиента са отразени по дебита на сметка 50402 „Разплащателна сметка в евро Пощенска банка“ и кредита на сметка 4122 „Клиенти по аванси”, партида „М. Б.“. При извършването на реализацията на стоката /ВОД/ се извършва прихващане на вземането отразено по сметка 4112 „Клиенти – М. Б.“ със задължението по сметка 4122 „Клиенти по аванси – М. Б.“. Посочените по-горе фактури, доказващи последващата реализация на стоката са прихванати от посочените аванси, с което се удостоверява заплащането на стоката на [фирма].

<b>ИЗДАДЕНИ ФАКТУРИ НА "К. МИКС</b>					
<b>ф-ра №</b>	<b>дата</b>	<b>стойност</b>	<b>количество/кг.</b>	<b>основание</b>	
[ЕГН]	02.10.2020 г.	33640,28	2000,00	липа цвят	

Към фактурата има приложена международна товарителница, която съдържа данни за изпращача [фирма], товарен пункт [населено място], данни на превозвача, получател „К. микс” (т.2 стр.77). Приложено е и писмено потвърждение от контрагента за получените стоки по наименование, количество, единична цена и стойност съгласно изискванията на ЗДДС и ППЗДДС. (т.2 стр.79).

Фактурата е платена по банков път на 13.11.2020 г. /17 200,00 евро/ (т.2, стр.82).

От приложената в т.2, стр.34 Справка за стокския поток за позиции „липа-цвет” и „липа-пъпка” вещото лице е направила извод, че се установява движението на стоката получена от доставчика [фирма] до клиентите „М. Б. Г.” и „К. Микс”:

<b>СТОКОВ ПОТОК НА ПОЛУЧЕНИТЕ И ПРОДАДЕНИТЕ</b>				
<b>доставна ф-ра №</b>	<b>количество/кг.</b>	<b>продажна ф-ра №</b>	<b>количество/кг.</b>	
[ЕГН]	5000	[ЕГН]	5000	
[ЕГН]	2500	[ЕГН]	2500	
[ЕГН]	5000	[ЕГН]	2825	
[ЕГН]		[ЕГН]	2000	
[ЕГН]		[ЕГН]	175	
[ЕГН]	4000	[ЕГН]	4000	
[ЕГН]	1500	[ЕГН]	1500	
[ЕГН]	100	[ЕГН]	100	
[ЕГН]	205	[ЕГН]	205	
	<b>18305</b>		<b>18305</b>	

От приложените хронологични ведомости на [фирма] в т.4, стр.118 и стр.142 се установява, че приходът от продадените стоки е отразен по дебитната сметка 4122 „Клиенти по аванси” и сметка 4112 „Клиенти”. Кредитирана е сметка 702 „Приходи от продажба на стоки”. О. на продадените стоки е отразено по кредита на сметка 304 „Стоки”. Д. е сметка 702 „Приходи от продажба на стоки”. Вещото лице е посочила, че е пазен принципът на съпоставимост на приходите и разходите. Разходите, извършени във връзка с определената сделка са отразени във финансовия период, през който дружеството черпи изгода (получава приходи от тях). Приходите са отразени в периода, през който са отчетени разходи за тяхното получаване. При спазването на този принцип се получава коректен финансов резултат за всеки отчетен период, без той да бъде изкривен за сметка на друг отчетен период.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения акт съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, предвиждащ, че съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му, намира следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган – този, който е възложил ревизията



и от ръководителя на ревизията в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 от ДОПК, както и т.р. №5/13.12.2016г. на Върховния административен съд по т.д. №10/2016г. Актът е подписан с електронен подпис, като са представени документи, както и диск, от които се установява наличието на такъв, както и подписването на акта от издалия го орган.

Оспореното в това производство решение е издаден от компетентен орган –директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

Относно спазването на процесуалните правила. При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, съдът НЕ констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

При преценка по реда на чл. 160, ал. 1 ДОПК настоящият състав намира, следното:

Съгласно чл. 168 и чл. 178 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на ДДС, от съществено значение за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит и неговото упражняване е получателят по доставката да разполага с фактура за доставката и тя да е реално осъществена. Двете предпоставки за признаване право на кредит са кумулативни и липсата, на която и да е от тях възпрепятства възникването и упражняването на това право. Осъществяването на фактическия състав на доставката подлежи на доказване.

Съгласно чл. 6, ал. 1 ЗДДС доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или на друго вещно право върху стоката, както и на всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик. Константно при тълкуването на чл. 167 от Директива 2006/112-както в практиката на Съда, така и практиката на националните съдилища се приема, че наличието на действително осъществена /реална/ доставка е основна предпоставка за възникване на правото на приспадане. Това е прието и по делото "Б.", С-285/1. В т. 31 от него е посочено, че за да се установи, че на основание тези доставки на стоки е налице правото на приспадане, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани (от Б.) за извършването на облагаеми сделки.

Извършването на доставката – в случая предоставянето на услугите, представлява данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС. При възникването на това събитие се поражда задължение за доставчика да начисли данък и съответно- свързаното с него право на получателя да ползва данъчен кредит. При условие, че са издадени фактури и е начислен данък, без да е налице фактически извършена стопанска операция, няма основание за данъчен кредит, предвид разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС.

На следващо място, съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, за признаване правото на приспадане на данъчен кредит следва да са получени стоки или услуги по предходни облагаеми доставки. Наличието на предходна облагаема доставка е едно от кумулативно необходимите условия, за да се признае право на приспадане на данъчен кредит. Установяването на тези факти предполага изследване на предходните и последващите доставки, съхранението и транспортирането на стоката, заприхождаването ѝ при получателя и т. н.

В случая, за установяване на посочените факти, са представени две групи доказателства. Първата група са самите фактури, договори, както и документи относно счетоводното отразяване на процесните фактури, подробно изброени по-горе;

документи по плащания по фактурите; вещото лице е направила извод, който съдът възприема, че счетоводството на жалбоподателя е било водено редовно.

Представени са доказателства и относно извършването на последващи доставки от страна на жалбоподателя към установените по-горе немски дружества. Следва да се направи извод, че тези последващи доставки са се осъществили реално – в този смисъл заключението по ССЕ, както и представените писмени доказателства.

Същевременно обаче съдът не възприема извода на вещото лице, че въз основа на събраните доказателства може да се проследят доставките от [фирма] през [фирма] до немските дружества.

На първо място, следва да се има предвид, че предмет на процесните доставки са родово определени вещи – цвят липа. Тези родово определени вещи са били съхранявани в склад в [населено място]. Такива родово определени вещи са били предмет на доставки и по други фактури, издавани през процесните периоди и за които жалбоподателят вече е признал право на приспадане на данъчен кредит.

Действително, се установява, че са извършвани последващи доставки, като са издадени фактури на посочените по-горе немски дружества с приложени товарителници, където е отбелязано, че мястото на натоварване е именно [населено място]; извършвани са плащанията по фактурите по последващите доставки, извършван е превоз на билките, предмет на доставките, вкл. и се установява потвърждение за тяхното получаване. Същевременно обаче, предвид установеното по делото не би могло да се направи извод, че тези последващи доставки са „резултат“ именно от предходните доставки на [фирма].

На следващо място, следва да се кредитират установяванията във връзка с кадровата обезпеченост на [фирма]. Следва да се направят доказателствени изводи въз основа на официални удостоверявания относно това, че по-голямата част от дружествата-доставчици не разполагат с доказателства за нает персонал, а още по-малко - такъв, който да притежава необходимите знания и умения за извършване на специфичния предмет на фактурите. Дружеството не разполага с наети лица, които да извършат подобна дейност по събиране на процесните билки. Дружеството не е подало и декларации за заплащане на възнаграждения за 2020 г.

Не са достатъчни, за да обосноват извод за реалност на доставките, събраните доказателства относно материалната обезпеченост на дружеството. Не са събрани доказателства относно наличието на такава. Същевременно, при проверка в информационните масиви относно наличие на ДМА не се установява данни за такива и по-специално – данни за склад /собствен или нает/, където [фирма] да съхранява процесните билки и на следващо място, от който да може да извърши услугата по съхранението им по втория договор – за влог; не се установява фактуриране на договореното възнаграждение по този договор. Липсата на доказателства относно наличието на ДМА, където да се съхраняват билките, съпоставено с датите, на които са извършени плащанията по фактурите /7.8.2020 г.– 13.11.2020 г./, както като се съобрази периода, в който цъфти липата, обосновават извода, че не е налице реалност на доставките.

Действително, се установи, че едноличният собственик на капитала и управител на доставчика В. ОХВ“ Е. – В. К. К., е починал на 12.12.2020 г., което обстоятелство е попречило да се съберат доказателства относно процесните доставки. Посоченото обстоятелство обаче, само по себе си, не е пречка, въз основа на събраните доказателства, да може да се направи извод за реалност на извършените доставки или

за липсата им.

Ето защо съдът намира, че жалбата е неоснователна.

По разноските. На основание чл. 161 ДОПК, вр. чл. 8, вр. чл. 7, ал. ал. 1, т. 4 от Наредбата за адвокатските възнаграждения жалбоподателят дължи на ответника юрисконсултско възнаграждение, съответно на обжалвания интерес /54 986.18 лв./ и съобразно претендираното, което възнаграждение следва да се определи в размер на 4 254.28 лв.

Водим от изложеното и на основание чл.172 ал.2 от АПК и чл.160 ал.1 от ДОПК съдът

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221020005888-091-001/20.05.2021 г., изменен с решение № 1829/3.12.2021 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП, с което е изменен ревизионния акт като са определени задължения по *Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/* за отделните данъчни периоди, както следва:

- определен е ДДС за възстановяване от 37 010,27 лв., за м.08.2020 г.;

- определен е ДДС за възстановяване от 12 509,91 лв., за м.09.2020 г.;

- определен е ДДС за възстановяване от 5 466,00 лв. за м.10.2020 г..

**ОСЪЖДА** [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната агенция по приходите, дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП сумата от 2180 лв. разноски.

Решението подлежи на обжалван пред ВАС в 14-дневен срок о уведомлението за изготвянето му.

При подаване на касационна жалба, тя следва да бъде придружена с доказателства за внесена по сметка на ВАС държавна такса от 439,89 лв.

### **СЪДИЯ:**