

РЕШЕНИЕ

№ 11519

гр. София, 10.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4948** по описа за **2024** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на М. Г. Ц., чрез адв. Д., срещу Решение № 1741 от 10.04.2024 г. по НАХД № 17157/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 108 състав, с което е потвърден електронен фиш серия К № 7383544 издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, във вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата ѝ е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 400 лв., за нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

В касационната жалба се твърди, че решението на въззивния съд е неправилно, тъй като е постановено при съществено нарушение на производствените правила и материалния закон, както и е необосновано. Сочи, че за да е законосъобразно използването на мобилно средство за видеоконтрол, респ. издаването на електронния фиш, едно от условията за това е да са спазени изискванията на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121 з-532/12.05.2015 г., като надлежно се попълни протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система, съгласно приложението. Твърди, че в случая в представения от административно наказващият орган и приложен по делото протокол не е отразена коректно информацията за името, както и подпис на служител на съответната структура на МВР, приел протокола за

използване на техническото средство и съхранил записите от паметта му в компютърна конфигурация или сървър, а също и данните за структурното звено, където се съхранява информацията. Навежда аргументи, че не става ясно какви са параметрите на задължителни реквизити, каквито са режима на измерване и проведен контрол, вида и начина на монтиране на техническото средство. Счита, че не са спазени установените с подзаконов нормативен акт условия и ред за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Моли съда да постанови решение, с което да се отмени решението на СРС и да се отмени изцяло процесния електронен фиш.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не изпраща представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XVI-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 211 от АПК от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Въз основа на приетите писмени и гласни доказателства от районния съд е приета следната фактическа обстановка: на 28.04.2023 г. в 13:49 часа в [населено място] по [улица]с посока на движение от Околовръстен път към [улица]се движело моторно превозно средство - лек автомобил марка „Р.“, модел „К.“ с рег. [рег.номер на МПС], собственост на жалбоподателя М. Г. Ц.. До номер 459 на [улица]път горепосочената видео- радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип Cordon M2 с фабричен номер MD1193 заснела цитираното моторно превозно средство, като отчела скоростта на движение на същото, а именно 91 км./час, при ограничение на скоростта от 50 км/ч., валидно за населено място. За позиционирането на системата за контрол на скоростта бил съставен протокол, съгласно изискванията на чл. 10 от Наредба № 8121з- 532/12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата и било заснето разположението на видеосистемата. След заснемането на автомобила бил изготвен снимков материал от техническото средство. Била извършена справка за собственост в централна база данни на КАТ по регистрационен номер на автомобила и бил установен неговият собственик - жалбоподателят М. Г. Ц.. Въз основа на горното бил издаден процесният електронен фиш серия К № 7383544, с който на собственика на лекия автомобил, с който било извършено нарушението - жалбоподателя М. Г. Ц. било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева за нарушение на чл. 21 ал. 1 от ЗДвП. В електронния фиш било посочено,

че разрешената скорост на движение била 50 км/ч., а установената скорост на движение на автомобила – 88 км/ч., т.е. допуснато било превишение на разрешената скорост с 38 км/ч. Електронният фиш бил връчен на жалбоподателя на 12.11.2023 г. М. Г. Ц. не депозирала декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП и не посочила лицето, което е управлявало гореописания автомобил на процесиите дата и час.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Административен съд София– град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон.

Въззивният съд е събрал и коментирал относимите за правилното решаване на спора доказателства, съответно е извел правилни правни изводи. Във връзка с възраженията в жалбата настоящият състав съобрази следното: Съкратеното производство за установяване на административно наказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с АУАН и завършването му с НП. В цитираната норма са разписани изрично условията, които следва да са налице, за да се издаде електронен фиш - нарушението да е установено и заснето с автоматизирано техническо средство в отсъствието на контролен орган и на нарушител. Електронният фиш следва да съдържа - териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Когато системата за видеонаблюдение се използва в присъствието на контролен орган, следва да се издаде АУАН и след това НП, т.е., да се приложи общия ред за налагане на наказание, а не тази съкратена процедура. В конкретния случай няма данни при установяване на нарушението да е присъствал контролен орган.

Правилен е изводът на въззивния съд за законосъобразно ангажиране на административнонаказателната отговорност на касатора. По делото е установено по несъмнен начин, въз основа на представената разпечатка от видеоклип от автоматизирано техническо средство, че автомобилът, чийто собственик е М. Г. Ц., се е движел със скорост от 88 км/ч при ограничение на скоростта от 50 км/ч за населено място. Касаторът е санкциониран за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Нормата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП установява определени стойности на скоростта в км/ч, които не следва да се превишават от водача при избиране на скоростта на движение, като в населено място скоростта на движение с лек автомобил не може да превишава 50 км/ч. Установеното нарушение е доказано по безспорен начин, като точно е спазен процесуалния ред за целта предвиден в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Налице са достатъчно доказателства относно авторството и факта на извършеното нарушение.

Нарушението е безспорно установено с годно техническо средство, а приложените снимки, съгласно чл. 189, ал. 15 от ЗДвП, са годни веществени доказателствени средства. Касационната инстанция напълно споделя мотивите на районния съд за доказаност на нарушението. Съобразно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Събраните писмени доказателства, в това число и приложеният протокол за използване на АТТС, както и веществени доказателствени средства са относими към всички факти, включени в предмета на доказване и ги изясняват по категоричен начин. От доказателствата по делото е установено мястото на извършване на нарушението, посоката на заснемане и скоростта на движение.

В този смисъл, неоснователни са и доводите на касатора за нередовно попълнен протокол за използване на АТСС, както и за липсващи в електронния фиш данни, индивидуализиращи в достатъчна степен техническото средство, с което е измерена скоростта.

Приложен е протокол рег. № 4332р-30083 от 02.05.2023 г. по описа на СДВР - бланка по Приложение към чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532/2015 г., в който са попълнени всички реквизити. Посочено е в документа, че касае използване на АТСС CORDON № MD 1193 на 28.04.2023 г. в [населено място], [улица]до № 459, режим стационарен, посока на задействане – приближаващ, посока на движение на контролирани МПС – от Околовръстен път към [улица], при наличие на ограничение на скоростта от 50 км/ч, за населено място (приложена снимка на знака и на АТСС). Протоколът съдържа изрично отбелязване, че „Автоматизираното техническо средство или система е разположено/а и настроено/а съгласно изискванията за обслужване на производителя и нормативните предписания. Наличните пътни знаци са проверени преди и след измерването. АТСС е преминало метрологична проверка: протокол № 019-СГ-ИСИС от дата 14.03.2023 г. и е годно за експлоатация до 14.03.2024 г., Име, фамилия и подпис на служителя: В. А.“. Отбелязани са началото и края на използване на АТСС (2 часа и 20 мин. от 11:40 часа до 14:00 часа), при което са установени 119 броя нарушения – съставени снимки от № 7276667 до № 7279634. Съдържа се отбелязване „автоматично прехвърлени чрез 3G/4G от СПУКС“, проверил на 28.04.2023 г. с име и подпис – началник ОПП-СДВР комисар Н. К..

Визирано съдържание на процесния протокол напълно удовлетворява нормативните изисквания на Наредба № 8121з-532/2015 г. Процесното АТСС е мобилно по смисъла на пар. 6, т. 65, б. „б“ от ДР на ЗДвП – като временно разположено на участък от пътя, установяващо нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. Разпоредбата на чл. 10 от Наредба № 8121з-532/2015 г. поставя изискване за всяко използване на мобилно АТСС да се попълва протокол съгласно приложението. Протоколът по ал. 1 се попълва при всяка смяна на мястото/участъка за контрол, като при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и края на контролирания участък. При работа с временно разположени на участък от пътя АТСС протоколът се попълва за всяко място за контрол и се съпровожда със снимка на разположението на уреда. Тези нормативни изисквания на чл.10 от Наредба № 8121з-532/2015 г. са спазени. Не е допуснато нарушение и на чл. 9, ал. 4 от Наредбата, според който след изтичане на времето за контрол служителят изключва автоматизираното техническо средство или система, като информацията със запаметените от уреда данни се съхранява в локална

компютърна конфигурация или локален сървър за издаване на административни документи във връзка с установените нарушения, което се отразява в протокола по чл. 10.

Посочи се, че процесният протокол съдържа отбелязване „автоматично прехвърлени чрез 3G/4G от СПУКС“, както и дата и подпис на проверяващ служител от ОПП-СДВР. Единствено поради наличието на задраскан текст от бланката по приложение към чл.10, ал.1 от Наредбата не може да се направи извод за допуснато съществено процесуално нарушение при установяване на процесното нарушение. Протоколът съдържа данни къде е съхранена информацията със запаметените от уреда данни и това изрично е отбелязано в него. Тази информация е скрепена с имена и подписи на контролния орган - В. А., който е поставил начало и край на работния процес на АТСС на 28.04.2023 г., както и на проверяващ служител от ОПП-СДВР, което напълно удовлетворява нормативното изискване относно начина на съхранение и предаване на електронните данни.

Във връзка с посочените в касационната жалба липсващи реквизити на протокола следва да се отбележи, че липсата им не е съставлява съществено процесуално нарушение. В случая протоколът е разгледан от първоинстанционния съд като едно от приложените по делото доказателства и дори и да се приеме хипотезата на касатора за невалидност, по делото са налице и други писмени доказателства, от които може да бъде направен категоричен извод за извършено нарушение. Следователно, изложените мотиви от страна на въззивния съд и в тази част се споделят от настоящия касационен състав. Отделно от това се поставя въпросът дали посочените като липсващи реквизити в протокола действително опорочават неговата доказателствена стойност, доколкото в него ясно и недвусмислено е отразено автоматизираното техническо средство, мястото на контрол, посока на движение на контролираните МПС, общото ограничение на скоростта начало и край на работа, дали има пътен знак за ограничение, дигитална снимка, посока на задействане, номера на служебния автомобил, датата на приемане, брой часове, дата на проверка, подпис на длъжностното лице. Нещо повече, в случая въпросният протокол представлява само едно от доказателствата по делото, чрез които може да бъде установено и доказано посоченото в електронния фиш нарушение. / В този см. Решение № 1770/2024 по адм. д. № 432/2024, Решение № 3038/2024 по адм. д. № 1771/2024 на АССГ/.

Предвид изложеното и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл. 218, ал. 2 АПК, не се констатираха основания за отмяната му, поради което оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 222, ал. 1, във вр. с чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, XVI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1741 от 10.04.2024 г. по НАХД № 17157/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 108 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.