

# Протокол

№

гр. София, 06.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15  
състав**, в публично заседание на 06.07.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1353** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.19 ч се явиха:

На поименното повикване в 14:19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. И. Х., редовно и своевременно призован от съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. Л. Ш. с приложено пълномощно към жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. Х., редовно и своевременно призован от съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. Л. Ш., с приложено пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно и своевременно призован, представлява се от процесуалния си представител Д., с пълномощно от предходното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ш.: Запознахме се с приетите доказателства и не се противопоставям тези

доказателства да бъдат приложени дотолкова, доколкото те по-скоро са нормативен материал, а останалите доказателства касаят протоколите за извършени процедури във връзка с избора на „А.“. Ние нямаме твърдение за нарушение на процедурата. Твърдим единствено, че има свързаност на лицата, тъй като „А.“ е дружество, което се притежава от Министерство на земеделието и храните. В този смисъл независимост не се установява, както и е приетото и във вече издадено решение на Върховния административен съд по отношение на зависимостта на дружество „А.“ и неуведомяването на Европейската комисия за избора на това лице и специално за неговата принадлежност към Министерство на земеделието и храните. Останалите възражения ще изложа в хода по същество.

Имам искане за събиране на доказателства, госпожо председател. Пред Вас е приложен оценителския доклад. В него при определяне пазарната цена на държавния имот в табличен вид са представени пазарни аналози, които са използвани от лицето оценител на „А.“ и аз Ви, моля да приемете заверени „вярно с оригинала“ всички нотариални актове, които са изброени, (макар че би трябвало да ги има), като моля да обърнете внимание на два факта: във въпросната 3-та точка, 3.1 при пазарната цена на държавния имот в нотариалния акт № 102, том 54, вх. № 17021 пазарният аналог, включва оценка и материален интерес на 7 декара 875 (7.875 декара), а всъщност по нотариалния акт, който Ви представям, се вижда, че тази цена, е цена на 87.355 декара. Тоест това е 10 пъти, даже 11 пъти повече площ за тази цена.

И вторият също доста фрапиращ начин на определяне на оценки по пазарни аналози е последният акт в този табличен вид за горски територии. Става дума за нотариален акт № 33, том 84, вх. рег. № 28579, от където е видно, че площта по документи, вписана в таблицата е 3.674 декара и оценката на тези 3 декара е - 569 503.64. Видно от нотариалния акт, който Ви представям, който е използван като пазарен аналог, той е най-дългият и е последен в представените доказателства, става дума за две жилищни сгради тип „апарт-хотел“, които включват паркоместа, апартаменти, гаражи и едва 840 квадрата към едната сграда и около 700 към другата сграда. Изобщо нямат статут нито на горска, нито на земеделска земя и са застроени. Оценката от 569 000 лева е оценка на извършен груб строеж на сгради, които са предмет на разпределяне с този нотариален акт и разпоредителна сделка.

Представям тези доказателства във връзка с направените от нас твърдения, че пазарните аналози, които са използвани за определяне на цената на държавния имот, не могат да бъдат считани за аналози за цената на горски територии, защото, освен че не съвпадат по период от време на извършване на самите замени, така и защото не могат да бъдат използвани за пазарни аналози нотариални актове, касаещи продажби на имоти в регулация, застроени такива, площ или на допусната според мен грешка. Даже не мога да кажа, че не е умишлена тази грешка, защото не могат 87 декара да се съберат със 7 и да се определи цената на 87 декара като цена за 7. В този смисъл считам, че съзнателно е направено завишаване на цената на държавния имот, за да се стигнат разликите на държавния имот и да се получи някакъв предполагаем размер. В този смисъл Ви моля да приемете тези доказателства и макар и да не е наша доказателствената тежест, считам че не е необходимо да бъде извършвана експертиза, тъй като пазарните аналози очевидно цитирани в оценителския доклад, не са годни да формират цена на държавен имот. Обстоятелство, което актосъставителят би следвало да докаже като реална пазарна цена на имота, който се твърди, че е получен като

държавна помощ.

Проц.представител Д.: Не оспорвам доказателствата. Това са официални документи и не оспорвам тяхното съществуване.

Относно становището, че тези аналози не могат да послужат като такива за целта изготвянето на реална пазарна оценка на имотите - предмет на дело, следва да се има предвид, че жалбоподателят, правейки това изявление, не посочва това по какъв начин се отразява на реалната пазарна оценка. Всички разбираме, че това нещо като извод може да бъде постигнато, може да бъде преценено само от компетентно лице с професионална компетентност на лицензиран оценител на горски територии.

Уважаема госпожо съдия, ответник е министърът на земеделието, храните и горите на Република България, издавайки оспорвания акт, е съблюдал на първо място решението на Европейската комисия. Искам да кажа, че без наличие на пазарна оценка няма как да бъде направена преценка дали е налице получена държавна помощ или не. Тази пазарна оценка е направена в рамките на административното производство пред министъра, и която е взета предвид. Ние я считаме за правилна, извършена от компетентно лице и по повод на твърдението, че Европейската комисия не е дала съгласие за избора на конкретните лицензирани оценители, ние сме представили писмени доказателства за точно обратното – писмо на Европейската комисия, с което тя потвърждава избора.

Като намира, че не оспорват днес представените писмени доказателства, **СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА същите по делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че страните навеждат доводи по съществуването на спора и ги запитва, имат ли искания за събиране на други доказателства.

Страните(поотделно): Нямаме искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. Ш.: Уважаема госпожо председател, моля да бъде уважена жалбата. В нея подробно сме коментирали основни наши тези, за които считаме, че за всяка една от тях представлява достатъчно основание за отмяна на акта. Понеже ставаше дума за оценките, ще започна с това, че при определянето както на лицата които са „предприятия“, с оглед това могат ли да бъдат бенефициери на държавна помощ или не и доказване на тяхното предлагане на стоки и услуги на определени пазари, което към момента на съставяне на акта не е направено и същият не е мотивиран с извършване на икономическа конкретна дейност на лицата, за да имат те качеството на бенефициер, с доказано предлагане на стоки и услуги на един пазар какъвто е компонентния пазар на Европейския съюз.

Моля да обърнете внимание, че в съображение № 175 на Комисията, тя изрично е отбелязала, че българските органи притежават информация за пазарните цени на всички парцели, засегнати от сделки към момента на замяната, съгласно електронна таблица, изпратена на 21.01.2014 г. в становище № 214/032997. В оспорения акт ВАС в едно решение, което ще цитирам след малко, приема, че липсват мотиви и по делото не са налице данни, информацията за пазарните цени и предоставяне на Европейския съюз с посоченото становище, да се използва за определяне размера на помощта, съобразно методиката, която е посочена в решението. Респективно съображения за причините, поради които тази пазарна оценка, която е представена от държавата на Европейския съюз е неприложима в случая. Става дума за решение № 765 от 25.06.2021 г. по дело № 2415/2021 г., 8 отделение по описа на ВАС.

Отделно от това, в жалбата сме посочили един основен аргумент за липсата на административна компетентност по отношение на издаването на акт. Вярно е, че действията на разпореждане по отношение на предоставяне на държавна помощ са предоставени с посочения акт от МЗХ, от директора на Изпълнителната агенция по горите към Министъра на земеделието и храните. Но това касае администриране на такава помощ, а не възстановяването на такава помощ. Изрично съгласно чл. 8, във вр. чл. 7, ал. 2, т. 11 от Закона за държавните помощи действията по възстановяване на неправомерна и несъвместима държавна помощ в областта на земеделието, са изключени от правомощието на министъра на земеделието, храните и горите и са предоставени на Министерство на финансите. В този смисъл административна компетентност за издаването на този акт липсва, поради което твърдим, че същият е нищожен.

По отношение на възраженията за свързаност и тръжната процедура, моля да имате предвид написаното в жалбата, както и наведените съображения в днешното съдебно заседание.

По отношение на понятието „предприятие“ много подробно сме обосנוвали възраженията си, защо не е предприятие твърденият бенефициент от МЗХ. Не е изследвано дали лицето действително е извършвало стопанска търговска дейност към съставянето на акта. Каквито и документи, макар че те също не сочат на извършвана търговска дейност по предлагане по занятие на стоки и услуги са представените нотариални актове за разпореждане с вещно право на собственост в предходно съдебно заседание. Прехвърлянето на правото на собственост е еднократен акт. Това не е търговска дейност, още по-малко по занятие и не може да бъде квалифицирано като извършване на такава. Но дори и да беше, тези предпоставки следваше да бъдат констатирани при издаването на самия административен акт, а не да се доказват в хода на процеса и да се прави по-скоро опит за доказване.

По отношение на кумулативните условия в чл. 107 за мярката да е отговорна държавата и тя да е финансирала с държавния ресурс, аз също считам, че всъщност избраният метод на възстановяване на помощта не следва да бъде административен акт. В решенето изрично са споменати трите варианта, с които може да бъде постигната целта, а именно: възстановяване на държавна помощ. Административният акт е начин за възстановяване само тогава, когато е предоставен финансов ресурс, затова така е и предвидено в чл. 38. Тогава когато няма определен по размер и основание предоставен финансов ресурс, а е извършена една сделка - гражданскоправна по своя характер, какъвто е договорът за замяна и където административният орган не е действал като орган на власт. Той е извършвал замяна

като гражданскоправна сделка, която е равнопоставена на лицето, което извършва замяната. В тази хипотеза не може да възникне административно задължение с източник гражданскоправна сделка. Затова е и неприложим чл. 38, касаещ издаването на административни актове за възстановяването на такава помощ.

Последното, на което ще се спра, е по отношение на изтеклата абсолютна давност. Мисля, че е известно и на съда и на колегите в министерството, че част от съставите на Административен съд – София град и на Върховен административен съд, приемат, че не е изтекла такава давност, позовавайки се на регламента на от 2015 г., в който се казва, че не могат да се зачетат изтеклите давностни национални срокове, след като забавянето се дължи на забава на самия административен орган. Аз считам, че регламентът от 2015 г., няма как да е приложим за замени, доколкото, пак казвам, те са източник на гражданскоправни отношения по принцип, но така или иначе са извършени 2007 г. до 2009г., а регламента е от 2015 г. и няма как да има регистрирано такова. Отделно от това тази давност касае единствено десетгодишната, са издаването на самото решение на Европейската комисия. И цитираната съдебна практика, която е посочена на ответната страна в становището, не разглежда възстановяването на държавна помощ в резултат на някакъв друг акт, освен на предоставен пак финансов ресурс. Ако е бил предоставен такъв финансов ресурс, да – регламентът, както и практиката, са приложими. Но в конкретните казуси и разглежданите хипотези – замени, няма предоставен размер финансов ресурс, поради което и приложимата практика не може да бъде цитирана от ответното дружество. Моля за възможност за писмена защита (писмени бележки) в указан от вас срок. Претендирам разноски по списък.

Проц.представител Д.: Уважаема госпожо председател, моля да оставите без уважение жалбата на Я. и В. Т.. Считам същата за неоснователна. Освен това тя се явява и необоснована, тъй като наведените в нея възражения относно законността и правилността на обжалвания акт не се доказаха. Напротив, с представените допълнителни доказателства от страна на ответника, се установи по безспорен начин, че са били налице всички предпоставки, които предвижда решението на ЕС за издаването на акт за установяване на държавното вземане.

Не отговаря на действителността твърдението на процесуалния представител на жалбоподателите, че в оспорвания акт не е било посочено, поради какви мотиви административния орган е приел, че Я. Х., ведно със съпругата, си представляват „предприятие“ по смисъла на договора за санкциониране на ЕС. Тоест като такова са получили нерегламентирана държавна помощ, която подлежи на възстановяване. Напротив, видно от акта на стр. 4 и на стр. 5, там са развити подробни съображения относно тези обстоятелства, а отделно в предходното съдебно заседание освен подробното становище са представени и допълнителни писмени доказателства в тази насока. Аз мисля, че същите са представени своевременно и те са по повод посоченото в жалбата и в никакъв случай, не допълват съдържанието на акта нито по отношение на мотиви, нито по отношение на трайните изводи и заключение на административния орган.

Относно изтеклата погасителна давност, относно компетентността на органа, който е трябвало да издаде въпросния акт, ВАС се произнесе с няколко решения, моля да ми дадете възможност и в допълнително становище в писмена форма, ще цитирам всичките решения, с които е прието, че министърът е административния орган, който

трябва да издаде акта, че няма изтичане на преклузивен давностен срок. Няма спор, че получената с държавна помощ сума, подлежи на възстановяване и не са налице основания в тази насока за отмяна на акта. По тези съображения, както и съгласно становището, което сме представили в писмена форма по възражението в жалбата, моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите оспорвания с нея акт за установяване на публично държавно вземане, издаден от Министъра на земеделието и храните. Моля да ни дадете срок да представим и писмена защита.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните едноседмичен срок за депозиране писмени становища по съществува на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: