

Протокол

№

гр. София, 24.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 24.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9501** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМ.-МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОП „ИК“ редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка + 1 брой приложение.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Поддържам доказателствените си искания за назначаване на две СТЕ, със задачите формулирани на стр.14 и стр.18 от жалбата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат доказателствата. По отношение на доказателствените искания на жалбоподателя нямам възражение относно допускане на експертизите, единствено по

въпрос т. 3.1 на стр.18 от жалбата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

АДВ. Д.: Нашето твърдение в жалбата е, че доколкото тези условия съдържат известна доза субективизъм, искаме вещото лице с оглед професионалните си познания да потвърди или да отрече това обстоятелство, тъй като ние твърдим, че щом органът е извършил проверка по допустимост на проектното предложение и щом тази проверка има известна доза субективизъм, не е допустимо 3 години по-късно органът да промени своето тълкуване. В административният акт липсват доводи за наличие на обективна промяна по изпълнението на проектното предложение. Каквото е посочено в проектното предложение, то е изработено.

Съдът като съобрази становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА исканите от жалбоподател СТЕ експертизи.

По отношение на въпрос №3.1, преформулира същия като вещото лице следва да отговори на въпроса: продукта на жалбоподателя отговоря ли на обективните критерии за иновативност?

ДОПУСКА извършване на фактическо изпитване на устройството /тестване/.

ЗАДЪЛЖАВА административният орган да представи документите посочени в т.4.1 и т.4.2 от жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит по допуснатите експертизи в размер на 200 лв. за всяка от тях, вносими от жалбоподателя в 7- дневен срок от днес.

По определяне на конкретно вещо лице, съдът ще се произнесе след внасяне на депозита.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства + 1 брой приложение.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.06.2022 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: