

# Протокол

№

гр. София, 30.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 30.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1243** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Й. Ц. – уведомена от предходното съдебно заседание чрез адв. Г., представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община, район „В.“ – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Т., с представено пълномощно.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:**

Р. К. М. – редовно уведомена представлява се от адв. Д. И., определена с уведомително писмо на САК №54640/2021г., назначена за особен представител на К. М. с Определение от 31.5.2021г.

Д. К. П. – уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК, не се явява, не се представлява.

Ц. С. Б. – уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК, не се явява, не се представлява.

С. Й. ПАУНСКИ – уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК, не се явява, не се представлява.

Р. Д. В. - уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК, не се явява, не се представлява.

К. Й. Г. - уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК, не се явява, не се представлява.

Б. Г. В. - уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК, не се явява, не се представлява.

Р. Б. Г. - уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК, не се явява, не се представлява.

Б. Б. К. – уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК, не се явява, не се представлява.

С. Г. Г. – уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адвокат Б., не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ЯВЯВА СЕ вещото лице А. Ж. А..

ДОКЛАДВА искане до САК от 25.5.2021г.; молба от 26.05.2021г. процесуалния представител на заинтересованата страна Г. с приложения; разпореждане от 27.5.2021г. уведомително писмо №54640/2021г. от САК; Определение на съда от 31.5.2021г. ; писмо от САК от 08.6.2021г.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на В. Й. Ц. срещу решението по Протокол № 3/9.12.2020г. на Комисията по чл.210, ал.1 от ЗУТ, назначена със Заповед № РВТ20 РД91 52/ /3.11.2020г. на кмета на район „В. “ - Столична община /СО/ в ЧАСТТА относно определената пазарна стойност /обезщетение/ за право на прокарване на отклонения от общите мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура през имот 68134.1972.939. ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв.Г. - Поддържам жалбата от името на доверителя ми. Да се приемат доказателства. Представените с молба от 26.05.2021 г. доказателства са от 2007 и 2008 година и касаят разрешение за строеж и ползване на водопровод и електрически кабели от общи мрежи, които са направени в нарушение на закона, тъй като по това време, не е имало учредено право на сервитут, за да се издаде такова разрешение. В този смисъл оспорвам правното им действие. Да се изслуша вещото лице.

Юрк. Т. – Оспорвам жалбата. Уточнявам, че тези документи, които са цитирани от ответната страна, не са представени от ответника. Да се изслуша вещото лице.

Адв. И. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Да се изслуша вещото лице.

Адв.Б. – Оспорвам жалбата. Да се изслуша вещото лице. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

НЕ ПРИЕМА представените с молбата от 26.05.2021 г. документи, като доказателства като неотнормирани в настоящото производство. Същите биха били относими в производство по евентуално издаване на заповед по чл.193, ал.3 ЗУТ.

ПРИСТЪПИ към изслушване на експертизата.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. Ж. А. 51 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Уточнявам, че има допуснатата техническа грешка в изчисленията, направени на база цялата площ, която попада в сервитута, а не само за жалбоподателя. В момента вещото лице извърши корекция върху заключението:

На л. 6, като вместо 33,2 да се чете 32 кв.м – площ на засегнатата площ от имот с идентификатор 68134.1972.939 и пазарна стойност на засегнатата част от имот с КИ 68134.1972.939 вместо 6 984,9 лв. да се чете 6 732,48 лв.

На стр.7 вместо 6984,90 лв.  $\times 0,9 \times 1,0 = 6\,286,41$  лв/кв. м. да се чете 6732,48 лв.  $\times 0,9 \times 1,0 = 6059,23$  кв.м.

На въпроси на адв. Г.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Имотите отговарят на изискванията на ЗОС, попадат в същата ценова зона, каквата е и процесния имот и са в същия район на С.. Разположени са в южната част. [жк]също е район „В.“. [улица]е също в р-н „В.“, но в частта на „М. ливади . Това са реални сделки.

На въпроси юрк. Т.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Жалбоподателят няма положителни фактори за неговия имот от прокарването на този път. Има си лице, откъдето може да бъде захранен и има достъп. В конкретният случай тази площ, която ще се ползва за право на преминаване, не носи ползи за жалбоподателя. Ако имотът нямаше изход към друга улица и щеше да се ползва от това трасе, тогава този коефициент щеше да е с по-малка стойност. По отношение на застрояване, там не може да се застроява, след като попада в улична регулация. По отношение за залесяване и ползване на имота този сервитут води само до тежести на имота, тъй няма да могат да си го ползват.

Юрк. Т.. Не следва да се даде за имота най-високия възможен коефициент 1, тъй като е предвидена улица тупик по действащ регулационен план.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ползвала съм пазарни аналози за терени, които попадат в улици, а не пазарни аналози, които са за някакви УПИ-та и респективно да намаля процесния коефициент.

На въпроси адв. Б..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Нямам данни да има вече изградени отклонение в имота. Работила съм и съм имала предвид право на прокарване, което се учредява в настоящото производство. Всеки оценител си определя коефициента според преценката си. Периодът на относимите сделки съм преценила, съобразно датата на издаване на обжалвания акт и съм върнала 12 месеца назад. В този случай е зададена оценка да бъде изготвена съгласно ЗОС. Мнението ми е, че не може да има съществена разлика в цената, ако се изготви по ЗУТ. Използвани са сделки между СО и юридически лица. Последната сделка е между юридически лица.

Адв.Г. – Стойността на пазарната стойност на имотите е по -висока от тази, която вещо лице е посочило. Оспорвам заключението в частта, с която е определена пазарната стойност на сервитута. Същата считам, че е занижена. Моля да ми бъде дадена възможност в следващото съдебно заседание да представя други подобни сделки, които са в непосредствена близост и в изследвания период.

Моля да допуснете СТЕ, която да даде заключение за обезщетението за правото на прокарване през процесния имот по пазарни цени, съобразявайки разпоредбите на ЗУТ.

Юрк.Т. – Възраждам.

Адв.Б. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА съдебно-техническа оценителна експертиза на вещото лице А. А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв.,

ИЗДАДЕ се РКО.

НАМИРА искането за допускане на СТЕ, направено в днешното съдебно заседание за относимо в настоящия правен спор, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ със задача, поставена по-горе за определяне обезщетение /пазарна стойност/ за правото на прокарване на отклонения от общите мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура през имот 68134.1972.939, съобразно разпоредбите на ЗУТ, т.е. по пазарни цени.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Ж. А..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещо лице след доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 24.11.2021 г. от 11:00 часа, за която дата явилите се страни уведомени от днес, неявилите са редовно призовани по реда на чл.138 ал.2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:20 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: