

Протокол

№

гр. София, 25.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3973** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. В. В., редовно призван, не се явява. Представява се от адв. Л. К. от САК, с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

Адв. К. - Да се даде ход на делото. Уточнявам, че в решението, което е оспорено, привидно е предоставена информацията, която е поискана, а всъщност такава не е предоставена. Затова оспорваме решението в неговата цялост.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Н. В. В. от [населено място], с която е оспорил Решение №Р-ЗДОИ-34/04.04.2024 г. на Гл. архитект на СО с бланкетни твърдения за неговата незаконосъобразност.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. К.: Поддържа жалбата. Моля да представя две доказателства за сведение на

Съда. Представям разпечатка от интернет страница, чийто линк е посочен в процесното решение, на която са качени заповеди за отчуждаване. От същата разпечатка може да се види, че няма нито филтър, нито система, как да се търси, т.е. аз лично не намерих въпросната заповед. Тъй като не намерих заповедта, която търсим, представям друга, аналогична за сведение на Съда, как е оформена и какво съдържа една подобна заповед и защо същата сама по себе си не е достатъчен отговор, дори и да беше предоставена на търсената и исканата информация. Представям ги за сведение на Съда, за да се ориентира във фактическата обстановка. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка. Следва да бъдат приети за сведение днес представените от пълномощника на оспорващия доказателства.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ПРИЕМА за сведение днес представените от пълномощника на оспорващия доказателства.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да задължите задължения субект да представи търсената информация. Решението привидно изглежда положително за жалбоподателя, но в действителност разгледано по същество със същото не се предоставя търсената информация. На първо място буди недоумение, защо отговора е подаден от Главния архитект на СО, при положение, че той не издава процесните заповеди или може би се съдържа в преписката някаква заповед, с която му е разпределено, но аз лично не съм наясно да има такава. Дори той да има такава компетентност да отговаря на заявления за достъп до обществена информация, не става ясно защо точно той отговаря.

На второ място с отговора ни е предоставен достъп, чрез посочване на интернет страница. Настоящия съд има практика, че когато се предоставя информация чрез интернет страница, трябва да се посочи точният линк, а не общо някакъв линк, където се съдържа тази информация, където тя може да бъде намерена, където би следвало информацията да бъде достъпна. На трето място в своето решение органа се е позовал, че търсената информация, представлява служебна информация и се позовава на чл.13 от Закона за достъп до обществена информация без да цитира ал.3 и ал.4 от същия член, където изрично е посочено, че достъпа не се ограничава до служебна

информация когато има надделяващ обществен интерес и когато са минали повече от две години от съставянето на същата информация. В случая налице са и двете основания. На първо място търсената информация касае оценка за имоти, два съседни имота, които са отчуждени, но има доста голяма разлика в двата съседни имоти в цената им. Това буди недоумение в жалбоподателя, защо два съседни имоти са на различна оценка и той иска да разбере как е била извършена процедурата и да види оценката на вещото лице. Оценките се извършват по доста субективен критерии. В тях се посочват три произволно избрани от вещото лице обяви в интернет. Не се посочват вписани актове в Агенцията по вписванията, за да се види материалният интерес, а се посочват именно обяви. Всеки може да пусне неограничен брой обяви, вещото лице може да избере която иска от тях, така че са възможни манипулации и в този смисъл той търси именно документацията, предшестваща крайният акт, за да си състави мнение дали в случая има субективен критерии и дали тази оценка е обективна. В случая мисля, че има надделяващ обществен интерес, доколкото може да се касае за някакво неправомерно действие и на второ място очевидно са изминали повече от две години от съставянето на тази служебна информация. В този смисъл, моля да отмените обжалваният акт и да задължите органа да предостави търсената информация. Представям списък с разноски и моля да ми определите възнаграждение по чл. 38 от Закона за адвокатурата. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на пълномощника на оспорващия за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: