

Протокол

№

гр. София, 10.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 10.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7127** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД - редовно призован, не се представлява.

От адв. Ж., на 10.04.2025г. е постъпила молба, с която моли да се даде ход на делото и да й бъде дадена възможност да изпълни определението на съда. Моли да й се предостави възможност да представи доказателства относно правилността на декларирания тарифен номер. Моли да се отложи делото за друга дата.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТД „МИТНИЦА“ Б. В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото и от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - С. К. М. редовно призован, се явява.

Вещото лице - Т. Ю. С. редовно призована, се явява.

Вещото лице - Д-Р Ц. П. САРАФСКА редовно призована, се явява.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото са налични експертиза от 14.10.2024г. на началната страница, на която е написано, че е изготвена от вещите лица М., С. и Н.. Същата е подписана от С. М..

В предходното с.з. става ясно, че вещото лице Н. е починала. Към тази експертиза от 08.10.2024г. е постъпило особено мнение от вещото лице Т. С.. Тази експертиза наречена тройна, но изготвена

единствено от вещото лице М. и придружена с особено мнение от Т. С., не следва да се приема като доказателство в настоящото производство, тъй като не представлява тройна експертиза, пък било то и подписана с особено мнение от едното вещо лице.

Поради тази причина, съдът е определил други три вещи лица в състав; С. М., Т. С. и Ц. Сарафска, чиято експертиза беше приета в предходното с.з. от 30.01.2025г.

Вещите лица са със снета по делото самоличност.

Към днешна дата по делото е постъпила допълнителна тройна С., която е постъпила в срок повече от 7-дни преди съдебното заседание. Постъпило е на 31.03.2025г. особено мнение наречено допълнителна тройна С., съставено от Т. С. и Ц. Сарафска също в срок.

Пристъпи се към разпит на вещите лица.

Вещите лица със снета по делото самоличност.

На въпроси на съда, вещото лице М.: Краткият ми отговор на въпрос №1 е да, възможно е. По подробен отговор е изложен в експертизата. На въпрос №3 не мога да дам кратък отговор защото ЦМЛ няма намерение да изключва друга обработка, а тя иска да докаже, че съществува друга обработка. Тя не може да докаже с тези показатели, че е имало текстуриране. Да се има в предвид, че ЦМЛ е в [населено място]. Въпросът, както е зададен от съда е в лаборатория в [населено място] и такава лаборатория там няма.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА тройната С. подписана от двете вещи лица с особено мнение.

Пристъпи се към разпит на вещите лица Т. С., която е със снета самоличност по делото.

На въпроси на съда вещото лице С.: Краткият ми отговор на въпрос №1 е, че това не е възможно, подробно сме посочили защо. На въпрос №2 краткият ми отговор е да. На въпрос №3 резултатите получени от митническата лаборатория са достатъчни да докажат текстурирането. Също трябва да отбележа, че въпрос №3 на съда е посочен [населено място], но митническата лаборатория се намира в [населено място]. Коментирала съм лаборатория Ф. ЛАБ, която също е в С., и е изследвала мастно-киселинният състав на пробата, но не е и твърдостта. Поради тази причина отговорът на трети въпрос съдържа името на тази лаборатория.

Пристъпи се към разпит на вещото лице Ц. Сарафска, която е със снета самоличност по делото.

На въпроси на съда, вещото лице Сарафска: Поддържам всичко казано от вещото лице Т. С..

ЮРК. Д.: Да се приеме експертизата. Нямам въпроси.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената експертиза от вещите лица.

ЮРК. Д.: Считам, че има достатъчно събрани доказателства по делото, но ако сметете, че биха били полезни за казуса не възразявам адв. Ж. да представи тези доказателства.

С оглед молбата на адв. Ж., съдът намира, че следва да отложи делото за друга дата за събиране на тези доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.06.2025 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: