

Протокол

№

гр. София, 31.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 31.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **3406** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 14.57ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. С. Н. - редовно и своевременно призован, се представлява от адв. С. с пълномощно, приложено към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Агенция „Митници”, редовно и своевременно призован, се представлява от юрк.Г. П. и юрк.Г. Д. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на оспорваната заповед.

Адв. С. - Поддържам жалбата.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представяме и моля да приемете ЗАМ 70 от 06.02.2012г., както и длъжностно разписание на Митница Столична, в сила от 10.02.2012г. и длъжностно разписание от 22.12.2011г.

Адв. С. - Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените днес доказателства. Във връзка с твърдението ни в жалбата, че е извършено пренасочване на служители, заемащи една и съща длъжност от една митница в друга, моля да допуснете ССЕ със задачи, формулирани в молба, която представям с препис за ответника.

Юрк. П. - Оспорваме искането за назначаване на експертиза. Считаю, че не са необходими специални знания и умения, за да преценят отговорите на поставените

въпроси. По отношение на първи и втори въпрос безспорно се установява, че не са необходими каквито да е специални знания да се отговори колко са служителите на определена длъжност. Считам, че е неотносимо към предмета на делото колко е бройката на новоназначените служители на длъжността младши инспектор на Митница Столична след 10.02.2012г. Дали впоследствие са назначени нови служители е ирелевантно обстоятелство. В момента месецът е почти шести и какво е било положението към м. февруари не касае спора. Последният въпрос считам, че няма никакво отношение към спора дали има преназначени служители от една митница в друга. Правното основание за издаване на процесната заповед е съкращаване на щата в друга митница. Касае се за са различни митнически учреждения. Не виждам с какво може спомогне да се изясни спора въпросът: имало ли е свободни щатни бройки за длъжността мл. инспектор в Митница Столична към момента на преназначаването.

Адв. С. – Считам, че въпросите са относими по следните съображения: ние твърдим, че няма реално съкращаване на длъжността на доверителя ми. Не се касае за съкращаване на персонала в една организационна структура, а въобще в структурата на ответника. Ако все пак приемете, че първите два въпроса не изискват специални знания, моля ответникът да представи писмените доказателства, в които ще намерят отговор тези въпроси - поименните разписания на длъжностите към посочените дати и действащите към настоящия момент. По отношение на въпроси 3 и 4 считам, че с оглед представените бъдещи документи за съда ще бъде трудно да се ориентира за начина на пренасочване на служители от една в друга структура.

Юрк. Д. - По отношение на твърденията на процесуалния представител на насрещната страна, че съдът би бил затруднен да отговори на т.3.1 и т.3.2 от молбата, това не попада в хипотезата, в която законодателя е определил, съгласно която хипотеза в случай, че съда няма специални знания и умения, тогава се допуска експертиза, ето защо считам искането за неоснователно.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното: писмените доказателства, съставляващи преписката, следва да бъдат приети. Относими към предмета на доказване са и днес представените от процесуалните представители на органа по назначаване писмени доказателства. Следва да бъде указано на ответника да представи поименното разписание на длъжностите от Митница Столична към длъжностните разписания на ответника в сила от 10.02.2012г. и от 22.12.2011г. По искането за допускане на СИЕ, съдът намира, че следва да бъдат изяснени въпросите, конкретизирани в пункт 3 от молбата на адв.С.. Съдебният контрол за законосъобразност на административните актове, включва не само проверка дали те са издадени от компетентен орган, дали са спазени изискванията за форма, за мотивиране, процесуалните правила на субектите, материалния закон. Разпоредбата на чл. 169 АПК определя, че при оспорване на административен акт, издаден при оперативна самостоятелност, съдът проверява дали органът е разполагал с тази оперативна самостоятелност и дали е спазил изискването на закона за законосъобразност на административните актове. Съдът намира за относимо към предмета на доказване искането за допускане на СИЕ със задачите, формулирани от адв. С. в молбата във връзка с оплакването му в жалбата, че е извършено пренасочване на служители от една митница в друга. По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства, съставляващи преписката.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените от юрк.П. и Д. писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с тях и заяви дали ги оспорва.
ЗАДЪЛЖАВА ответника в двуседмичен срок от днес да представи поименните разписания на длъжностите, съответстващи на днес приетите длъжностно разписания на Митница Столична.

ДОПУСКА СИЕ със задачата, формулира от адв. С. в молбата му от днес, при депозит в размер на 200лв., платими от жалбоподателя в едноседмичен срок от днес.

Възлага изпълнението на задачата на К. Ц. Г. – С., [улица], тел. [ЕГН]

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.10.2012г.-13.30ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК. Вещото лице след депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.12 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: