

Протокол

№

гр. София, 27.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **10914** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Милки Груп Био“ ЕАД - редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Териториална дирекция Митница Бургас - редовно уведомен, не се явява. За него се явява юрк.И., с пълномощно от днес.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Юрк.И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва молба на жалбоподателя от 27.11.2024 г., с която се иска изслушване на повторна тройна СХЕ, доколкото се оспорва приетата в предходното ОСЗ тройна СХЕ.

Юрк.И. – Възразявам.

СЪДЪТ като взе предвид, че с определение от предходно ОСЗ е дал възможност на жалбоподателя на формулира въпроси към СХЕ доколкото оспорва приетата в предходно ОСЗ СХЕ, то съдът приема, че е процесуално допустимо, по

реда на чл.200, ал.3 от ГПК да допусне експертиза за проверка на изслушаната в предходно ОСЗ. Следователно експертизата следва да е със същите задачи, както задачите към експертизата, която се проверява. Недопустимо е посоченото в т.2 от молбата на жалбоподателя – да се задава на вещите лица конкретен метод на изследване. Още по-недопустимо е посоченото в т.3 от молбата, предложение за конкретни вещи лица.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на повторна тройна СХЕ, със задачи същите като на приетата в предходно ОСЗ СХЕ, при депозит в размер на по 1500 лв. за вещо лице – общо 4500 лв., платим от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

НЕ ДОПУСКА указанията по т.2 и 3 от докладваната молба на жалбоподателя от 27.11.2024 г., а именно да се работи по конкретен метод и в конкретна лаборатория и да се предлагат конкретни вещи лица на съда.

ДА СЕ ИЗГОТВЯТ писма до БАН, Химическият факултет на СУ и Химико-технологичен и металургичен университет за посочване на вещи лица.

ПРИЛАГА по делото докладваната молба на жалбоподателя и приложенията ѝ.

Юрк.И. – Моля да отразите в протокола, че възразявам, че все още е налице запазена проба от процесната стока. Такава няма, защото е използвана в хода на назначените експертизи. Представям становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото представеното становище и приложение.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 05.03.2025 г. от 13.45 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: