Р Е Ш Е Н И Е
№ 11386

гр. София, 02.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 54 състав,** в публично заседание на 06.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1849** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на „КАЗИНО ЕНД ГЕЙМИНГ ИНДЪСТРИ“ ЕООД със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез управителя А. С. А. срещу ревизионен акт за поправка на ревизионен акт (РАПРА) № П-22220422135992-003-001/17.10.2023 г., потвърден с Решение № 1831/28.12.2023г. на Директор на Дирекция“ ОДОП“ С..

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на издадения РА за поправка на РА, като основните доводи за незаконосъобразност, изложени в жалбата касаят първоначално издадения Ревизионен акт № Р-22220420000622-091-001/31.05.2022 г. Позовава се на изтекла погасителна давност по чл. 171, ал. 1 от ДОПК. Искането до съда е за отмяна на РА и на РА за поправка на ревизионния акт.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно призован, чрез адвокат Т., поддържа жалбата и счита същата за основателна по съображенията подробно изложени в нея. Посочва, че РА е издаден в нарушение на материални и процесуалния закон и при нарушаване на административнопроизводствените правила. Претендира разноски, съобразно представен списък.

Ответникът по жалбата - Директор на Дирекция ”Обжалване и данъчно осигурителна практика” при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, чрез юрк. В., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържа становището си, че е допустима само по отношение на РАПРА. Претендира присъждане на юрк. възнаграждение в размер на 400 лв. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена срещу годен за обжалване административен акт, от процесуално легитимирано лице и в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, с оглед на което е процесуално допустима.
Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.
Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът проверява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Обжалваният РАПРА, потвърден от решаващия орган е издаден от орган по приходите, разполагащ с материална компетентност. Съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК (Изм. - ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 1.01.2013 г.) ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията.
Правната регламентация на поправката на ревизионен акт се съдържа в чл.133, ал.3 от ДОПК. Съгласно тази разпоредба, органът по приходите може по своя инициатива или по молба на заинтересованото лице да поправи очевидна фактическа грешка в ревизионния акт и в този случай се ревизионен акт за поправка на ревизионен акт, без да са необходими заповед за възлагане на ревизия и ревизионен доклад.
Следователно, за жалбоподателя е налице правен интерес от оспорване на РАПРА, доколкото с него е определена дължима сума в по-голям размер от тази, установена с РА № Р-22220420000622-091-001/31.05.2022 г. Последният не е обжалван в законоустановения срок по административен ред и е влязъл в сила.
С жалбата си срещу РАПРА № П-22220422135992-003-001/17.10.2023 г., „КАЗИНО ЕНД ГЕЙМИНГ ИНДЪСТРИ“ ЕООД излага основно и единствено възражения срещу основния РА, които обаче не подлежат на разглеждане в хода на настоящото производството по оспорването на РАПРА, тъй като обжалването на РАПРА в законоустановения срок не може да санира пропуснатия срок за обжалване на РА.
В тази връзка съдът не споделя тезата на жалбоподателя, че новирането на срока за обжалване на основния РА е логичен ефект с оглед на обстоятелството, че двата ревизионни акта- РА и РАПРА - са неразделна част един от друг и че в този смисъл на жалбоподателя следвало да се предостави възможност да възрази против констатациите на основния ревизионен акт като се съобрази с корекциите, извършени с РА за поправка на явна фактическа грешка. Сроковете за обжалване на РА и РАПРА са самостоятелни и отделни. Доколкото на жалбоподателя е предоставена правна възможност да обжалва РАПРА в 14-дневен срок от узнаването му, де факто е гарантирана възможността на ревизираното лице да възрази против констатациите и корекциите, направени в основния РА с РАПРА.

Вярно е, че практиката на ВАС приема, че в случаите на оспорване законосъобразността на РА и РАПРА, доколкото двата РА по същество представляват един, при наличие на процесуална възможност и с оглед спазване на принципа на правна сигурност оспорването следва да бъде разгледано в едно съдебно производство. Тази съдебна практика обаче касае обединяването в едно съдебно производство, за постановяване на общ съдебен акт, случаите, когато е налице редовно и надлежно сезиране с отделни жалби срещу РА и РАПРА. Несъмнено настоящият случай не е такъв. Необходимо е също така да бъде посочено, че законодателят е регламентирал изрично правната възможност за обжалване на РАПРА както заедно с РА, така и самостоятелно. Съобразно нормата на чл. 133, ал. 3, изр. последно от ДОПК - Ревизионният акт за поправката се обжалва едновременно с поправения ревизионен акт или самостоятелно.
Безспорно е в практиката, че очевидна фактическа грешка е налице при несъответствие между действителната и изразената воля на органите, издали РА, което е видно от съдържанието на съответния административен акт.
Във връзка с молба № Р-22220420000622-056-001/28.07.2022 г. за поправка на очевидна фактическа грешка (ОФГ) в РА № Р-22220420000622-091-001/31.05.2022 г., на основание чл. 133, ал. 3 е инициирана процедура за поправка на допуснати грешки в посочения РА. Издадена е резолюция от 28.07.2022 г. от М. К. и е определен краен срок до 11.08.2022 г.
В конкретния случая е установено и е извършена поправка в таблица № 1 на РА от 27.09.2021 г., а именно:
-за данъчен период м. 11.2015 г. по Закона за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ) неправилно в РА е отразено, че при дължима лихва от 0,06 лв., лицето е внесло 0,32 лв., вследствие на което е налице надвнесена сума от 0,26 лв. С РАПРА е определено, че дължимата и внесената лихва са в еднакъв размер /0,32 лв./, поради което не е налице надвнесена сума;
-за данъчен период м. 11.2015 г. за вноски за ДОО неправилно в РА е отразено, че при дължима лихва от 0,19 лв., лицето е внесло 1,02 лв., вследствие на което е налице надвнесена сума от 0,83 лв. С РАПРА е определено, че дължимата и внесената лихва са в еднакъв размер /0,19 лв./, поради което не е налице надвнесена сума;
-за данъчен период м. 11.2015 г. за вноски за 30 неправилно в РА е отразено, че при дължима лихва от 0,08 лв., лицето е внесло 0,44 лв., вследствие на което е налице надвнесена сума от 0,36 лв. С РАПРА е определено, че дължимата и внесената лихва са в еднакъв размер /0,08 лв./, поради което не е налице надвнесена сума;
-за данъчен период м. 11.2015 г. за вноски за УПФ неправилно в РА е отразено, че при дължима лихва от 0,05 лв., лицето е внесло 0,27 лв., вследствие на което е налице надвнесена сума от 0,22 лв. С РАПРА е определено, че дължимата и внесената лихва са в еднакъв размер /0,27 лв./, поради което не е налице надвнесена сума.
-за данъчен период м. 09.2017 г. по ЗДДФЛ неправилно в РА е отразено, че при дължима главница от 114,48 лв., лицето е внесло 343,44 лв., вследствие на което е налице надвнесена сума от 228,96 лв. С РАПРА е определено, че дължимата и внесената главница са в еднакъв размер /114,48 лв./, поради което не е налице надвнесена сума
-за данъчен период м. 09.2017 г. за вноски за 30 неправилно в РА е отразено, че при дължима главница от 137,83 лв., лицето е внесло 413,49 лв., вследствие на което е налице надвнесена сума от 275,66 лв. С РАПРА е определено, че дължимата и

внесената главница са в еднакъв размер /137,83 лв./, поради което не е налице надвнесена сума
Във връзка с така коригираните грешки, в таблица 3 на РАПРА, е определено, че „КАЗИНО ЕНД ГЕЙМИНГ ИНДЪСТРИ“ ЕООД следва да внесе в републиканския бюджет не 57 581,14 лв. - така както е определено с РА /56 441,42 лв. допълнително установените задължения + 1 139,72 лв. декларирани, но невнесени задължения за данъци и ЗОВ или 58 653,26 лв. дължимата сума по таблица 1 в колона 11 - 1 072,12 лв. установена надвенесена сума/, а 58 087,43 лв. /56 441,42 лв. допълнително установените задължения + 1 646,01 лв. декларирани, но невнесени задължения за данъци и ЗОВ или 58 653,26 лв. дължимата сума по таблица 1 в колона 11 - 565,83 лв. установена надвенесена сума/. От таблица 3 е установено, че единствените различия касаят определените задължения за КД. В тази връзка с РА е определено, че дължимата сума за КД е 33 923,24 лв., а с РАПРА тази сума е 34 429,53 лв. т.е. разликата е в размер на 506,29 лв. По отношение на останалите задължения за внасяне не са налице различия

Видно от оспорения РАПРА № П-22220422135992-003-001/17.10.2023 г., описаните пропуски са поправени с издаването на същия, поради което жалбата срещу него се явява неоснователна.
Горният правен анализ обуславя извод за неоснователност на жалбата.

С оглед изхода на спора и в съответствие с разпоредбата на 161, ал.1 ДОПК, на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 400 лв. на основание чл.7, ал. 2, т. 1 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатските работи.

С тези мотиви, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „КАЗИНО ЕНД ГЕЙМИНГ ИНДЪСТРИ“ ЕООД със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез управителя А. С. А. срещу РАПРА № П-22220422135992-003-001/17.10.2023 г., потвърден с Решение № 1831/28.12.2023г. на Директор на Дирекция“ ОДОП“ С..
ОСЪЖДА „КАЗИНО ЕНД ГЕЙМИНГ ИНДЪСТРИ“ ЕООД да заплати на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при Централно управление на Националната агенция за приходите сумата от 400 лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.
На основание чл.138 АПК, препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.
Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България, в четиринадесетдневен срок от връчването му на страните.