

Протокол

№

гр. София, 31.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 31.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **560** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „СБАЛ – Гръбначен център“ АД - редовно уведомен, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Управителя на Национална здравноосигурителна каса - редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. П. Н. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на ответника от 16.03.2026 г., с която се уведомява съда за невъзможност за внасяне на определения депозит.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-медицинска експертиза, депозирана на 19.03.2026 г. в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. П. Н., 73 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

По повод на това, че те са извършили хирургична манипулация - отстраняване на импланти от пателата, тоест бръкнали са в ставата, отчели са подобрене и на следващия ден решават отново да правят операция без да обосноват защо, след като продължават същите оплаквания, подобрене не може да има, т. е. не е изпълнен критерият за дехоспитализация.

Новата операция е по друга клинична пътека, но то е неоправдано и житейски да отворят още веднъж ставата, за да правят артроскопията, което крие рискове за инфекция и евентуален сепсис. Щом е имало повод да се прави артроскопия, трябвало е да се прецени още тогава като са оперирали, а не на следващия ден, без да е обосновано защо.

По отговора на въпрос 2 /пациент по т. 4 от поканата/ считам, че е налице толкова кратък времеви период и не може в такъв кратък срок да се влоши в такава степен здравословното състояние, а и не е обосновано документално и кое налага за спешността.

По отношение на отговорите за пациентите от 1 до 3, посочени в поканата, считам, че е налице също толкова кратък времеви период, в който не може да се влоши в такава степен здравословното състояние, а и не е обосновано документално защо, кое налага за спешността. Примерно, в случая с дископатиите, ако беше описано, че слизайки по стълбите се е секнал, влошило се е, засилила се е болката, но нямаше такава обосновка за приемането по другата клинична пътека. Имаше обяснение само, че се приема по спешност, за да се спести търсене на ново направление.

Няма данни за остър момент на пациентите, обуславящи рецидив на посочената симптоматика и налагаща дехоспитализация и последваща хоспитализация.

На въпроси на адв. Й., вещото лице отговори:

Нарушено е това, че се изписва с подобрене и без обосновано документиране причина за рехоспитализация не може да се приеме, че е изписан с подобрене пациентът.

Може новият прием да се дължи на обостряне на заболяването на пациентите, но не е обосновано и не е документирано. Написала съм недвусмислено, че при всяко 3. не са били налице индикациите за дехоспитализацията.

АДВ. Й.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че вещото лице подробно и обосновано е отговорило на задачите, което налага и приемане на заключението.

На вещото лице следва да се изплати депозит от бюджета на съда, доколкото и двете страни заявяват, че няма да внасят такъв, а за решаването на делото изисква специални знания в областта на медицината, за което е и назначена служебно експертизата.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-медицинската експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500,00 евро, платими от бюджета на съда, за което се издаде един брой РКО за сумата от 500,00 /петстотин/ евро.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й.: Моля да уважите депозираната жалба и да постановите решение, с което да отмените като неправилна и незаконосъобразна писмената покана от 17.12.2025 г. на управителя на НЗОК. Моля да ми присъдите направените разноски. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Представям списък и договор.

ЮРК. Т.: Моля да оставите без уважение подадената жалба от лечебното заведение за болнична медицинска помощ. Моля да потвърдите издадения административен акт. Моля да ми дадете възможност в определен от Вас срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: