

Протокол

№

гр. София, 30.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 30.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9976** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.41 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. О. Б., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ-С.“ В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. А. с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Юриск. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. С. Д. срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка №

ФК-С633-0460921/10.09.2020 г., издадена от Л. П. Х. – началник на отдел „Оперативни дейности-С.“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с който на дружеството е наложена ПАМ – запечатване на търговски обект – заложна къща, находяща се в [населено място], [улица] забрана за достъп до него за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. а от ЗДДС и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпил на 27.10.2020 г. от процесуалния представител на ответната страна писмен отговор.

Адв. Б.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и представената административна преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Моля да ми бъде допуснат до разпит един свидетел, при режим на довеждане, който водим в момента, с чийто обяснения ще докажем факти и обстоятелства свързани с реалното издаване на процесната разписка за продажба № 24003/28.08.2020 г., а именно служителката която е присъствала на самата проверка и реално е издала разписката за извършената продажба.

Юриск. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. По отношение искането за свидетел, предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка.

ДОПУСКА до разпит воденият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на воденият свидетел.

Г. Й. П., ЕГН - [ЕГН], българка, българска гражданка, с постоянен и настоящ адрес: [населено място],[жк], № 27, вх. А, ет. 8, ап. 14, неосъждана, неомъжена, с висше образование. Работя в заложната къща като комисионер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Б.: Какво си спомняте за извършената проверка на 01.09.2020 г., кога, как, какво точно се случи в заложната къща?

Свидетелят: Дойдоха сутринта, мисля че беше след в 10.00 ч. екип на НАП, пожарна, полиция, криминална полиция бяха около 10 човека. Първо започнахме с НАП, поискаха документи на фирмата, касовата книга, разрешителни, трудови договори, преброихме касата и засякохме касата. Всичко там беше наред. Поискаха документите от предходния месец т.е. месец август, питаха ме как осъществяваме продажбите с какъв документ – избраха две произволни разписки за продажба. На една от тях не намериха касова бележка по този клиент, всъщност тази разписка, по която не намериха касова бележка е разписка, за която не е осъществена сделка за продажба.

Т.е. клиента идва, избира даден артикул от витрината, пробва го, казваме му каква е цената, след което пускаме разписката и в последният момент клиентът се отказва. Т.е. тази сделка не е осъществена. Ние не сме пуснали касов бон за нея, защото самата гривна, която е тук на рафта, не е закупена от клиента. Съответно клиента не се е подписал на разписката за получател, той не я е получил. Когато се разваля една сделка, ние не взимаме пари от клиента, сделката се разваля и документа се анулира и няма пусната реално касова бележка, но не е премахнат от архива. Грешка на служителите.

Въпрос на адв. Б.: Когато дойдоха на проверка и видяха тази разписка, показахте ли на органите по приходите, че реално не е осъществена сделка, показахте ли, че гривната е на витрината?

Свидетелят: Да показвах им я. Казах, че не е осъществена сделка.

Въпрос на адв. Б.: Предоставяте разписката с подписан екземпляр от нея и касовата бележка, която издавате наново при извършването на продажбата.

Свидетелят: При извършване на продажба на клиента се представя разписка за продажба плюс касов бон, като на разписката на нашият екземпляр задължително да има подпис на клиента. Издаваме разписка в два екземпляра, едната с прикачен касов бон е за клиента, а вторият екземпляр остава в архива на заложената къща.

Адв. Б.: Нямам повече въпроси .

Въпрос на юриск. А.: С какъв документ анулирате разписките?

Свидетелят: Имаме програма – СТОРНО се казва. Така неосъществената продажба се анулира.

Въпрос на юриск. А.: Къде е документа за СТОРНО, по преписката няма документ за сторниране?

Свидетелят: Би трябвало да е наличен. Искане всякакви документи. Трябва да се потърси в архива и да ви я представим.

Въпрос на юриск. А.: Как бихте удостоверили датата на евентуалният документ за сторниране, може ли днес да се извади от дата 01.09.2020 г. в конкретният случай. Как бихте удостоверили че сторнирането е извършено на 28.08.2020 г.

Свидетелят: С документ, който излиза от нашата софтуерна програмата.

Въпрос на юриск. А.: И на него пише датата на издаване?

Свидетелят: Да и датата на сторнирането.

Въпрос на юриск. А.: Една единствена гривна ли имате в заложената къща – гривна с бурета от жълт метал и черен конец?

Свидетелят: Само една единствена.

Юриск. А.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. Б.: С оглед на факта, че тази разписка не е подписана от клиентката Р. С., считам че не би следвало да се представя на НАП разписката за сторниране. В случай че прецените ви моля да ни дадете възможност да представим разписката, която удостоверява, че самата разписка издадена на въз основа на чл. 23 е сторнирана с друг документ от самата счетоводна програма.

Юриск. А.: Не възразявам.

Адв. Б.: В случай, че сметете за необходимо моля да ни разрешите да доведем самото лице, което е било купувач в онзи момент Р. А. С., тъй като тя е човек, който е уведомен за това нещо и знае, че може да се наложи да бъде извикана като свидетел.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи искането на адв. Б. да предостави документ от който е видно, че процесната разписка е сторнирана и нулирана с оглед развалената сделка от деня на издаването ѝ. Имайки предвид доказателството, което се иска да се представи – документ за сторниране на разписката, то доказването на развалянето на сделката със свидетел не е необходимо.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на процесуалният представител на жалбоподателят да представи искания документ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.01.2021 г. от 11.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: