

Протокол

№

гр. София, 22.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 22.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **2756** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.20 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. П. Б., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него – адвокат Ч., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Н..

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Ч., при режим на довеждане, водена за днешното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р А. Г. М.–П., редовно и своевременно призвана, не се явява.

АДВОКАТ Ч. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Н. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва исковата молба.

АДВОКАТ Ч. – Поддържам исковата молба. Моля вещото лице да бъде заменено с нещо лице психолог, защото това нещо лице психиатър и ние водим дела срещу това нещо лице. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с постъпилите доказателства и да изразя становище по тях. Да не се приемат. Да пристъпим към

разпит на свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Оспорвам исковата молба по съображения подробно изложени в писмения отговор. Поддържам представеното становище от нас. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с постъпилите доказателства и да изразя становище по тях.

ПРОКУРОР Н. – Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, приложените към отговора на исковата молба писмени доказателства и приложените към молба от 25.05.2021 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на страните в подходящ срок да се запознаят с неприетите и представени писмени доказателства от трети, неучастващи в процеса лица и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 10-дневен срок от днес на страните да се запознаят с неприетите писмени доказателства и да изразят становище по тях.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за замяна на вещото лице А. Г. М. за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАМЕНЯ вещото лице А. Г. М. с вещо лице, което ще бъде определено допълнително от съда.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетеля Н. А. Ч. 85 г., неосъждана, баба на ищеца по майчина линия.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ НАПОМНИ и възможността на свидетеля, с оглед близката роднинска връзка, да се откаже от възможността да свидетелства.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Ще се възползвам да свидетелствам.

АДВОКАТ Ч. – Известно ли ви е през 2019 г. Е. да е бил задържан, ако да, кога и къде?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – На 28.07.2019 г. в 06 РУ.

АДВОКАТ Ч. – Откъде разбрахте за задържането?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – От него самия като се прибра вкъщи. Той живее при мен.

АДВОКАТ Ч. – О. живее при вас?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Откакто дядо му почина той живее при мен, това е февруари 2019 г.

АДВОКАТ Ч. – Кога се прибра при вас след като е бил задържан?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Прибра се на следващия ден около 16.00 часа, а е бил задържан вечерта на стадион „С.“ по време на мача.

АДВОКАТ Ч. – Сам ли е отишъл на мача, или с някой?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Дойдоха едни негови приятели, измъкнаха го и той тръгна с тях на мача.

АДВОКАТ Ч. – Вие познавате ли тези лица, които го взеха и го заведоха на мача?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Не ги познавам, аз не ги пусках въщи, защото момчетата, които го викат по мачове, го карат да купува фалирвали фирми, да тегли заеми, взимат му пенсията.

АДВОКАТ Ч. – Вие дадохте ли му пари за мача?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Не, не му дадох, защото майка му беше болна, оперирана на легло, не работеше, аз съм пенсионерка, но момчетата казаха, че те ще му дадат пари за мача.

АДВОКАТ Ч. – Той излиза ли от въщи, ходи ли на разходка сам?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Не, само с мен излиза и то когато се налага да ходим по лекари. Иначе стои и лежи въщи.

АДВОКАТ Ч. – Какво разказа той след задържането му в ареста на 06 РУ и какво е преживял?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Първо той каза, че не е разбрал защо е задържан. Обвинили са го, че е пиан, че е прескочил оградата на стадиона, защото е без билет. Беше много притеснен. Изживял е много голям стрес. Държали са го цяла нощ без храна, без вода, без достъп до тоалетна, даже дойде напикан. Не са му дали възможност да се обади на близките си, на адвокат, че е задържан. Килията била много мръсна, пълна с хлебарки. Цяла нощ не е могъл да заспи, защото е чувал пианските викове на другите арестанти от другите килии. Обясни ми, че е било ужасно.

АДВОКАТ Ч. – Казали ли са му защо го задържат?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Казали са, че го задържат, защото е бил пиан, без билет и затова е прескочил оградата на стадиона, а тази оградата не може да се прескочи. Тя е висока 2,50м и няма как той да я прескочи.

АДВОКАТ Ч. – На кой стадион?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – На стадион „С.“?

АДВОКАТ Ч. – След задържането забелязахте ли промени в начина на живот и мисленето на Е.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Много се промени, съвсем престана да иска да излиза. Страхува се да излезе да не би полицаи да го арестуват и да го обвинят в нещо, за което не е виновен, защото тогава не е бил пиан на този мач.

АДВОКАТ Ч. – От задържането до сега продължава ли да говори за това задържане Е., ако говори за това колко често, или забравя?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Не е забравил изобщо. Всеки път, когато излезем, за да ходим на лекар, нещо по улиците му напомня за това събитие и много често съвсем безмълвно ме дърпа за ръката и ме повлича на друга посока и аз разбирам, че е видял или полицаи, или патрулка, за да не го арестуват за нищо или да го обвинят за нещо, което не е направил.

АДВОКАТ Ч. – На друг мач след това ходил ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Не, вече се страхува да ходи по мачове, още повече че след това задържане той се сдоби със забрана за посещаване на мачове за срок от две години и му наложиха две глоби по 1 000,00 лв. Той се притеснява тези глоби да не му

погълнат пенсията.

АДВОКАТ Ч. – Знаете ли тези глоби кога са му наложени?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Не знам. Знам, че има такива глоби заради мача.

АДВОКАТ Ч. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Защо Е. живее при вас, а не при родителите си?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Майка му няма възможност, тя е на тясно, живее в една стая, а аз имам две стаи.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Защо Е. не живее при баща си?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – След като дядото умря, баща му даже го изгони от къщата и му взе ключовете. Водим дело за това, да може да се върне в къщата на дядо си.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Вярно ли е това, че Е. е изгонен от баща му, затова че е нанесъл побой над втората му съпруга ?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Не съм била свидетел на такова нещо, просто бащата така казва.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Вярно ли е, че Е. е бил дядо си и той е ослепял вследствие на побоя?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Не, няма такова нещо. Той беше съвсем малко дете, дядо му каза нещо, от което Е. се разсърди, захвърли една бутилка с Кока кола и улучи окото на дядо си, но това е моят мъж, а не дядото, който е баща на баща му.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Знаете ли за последващо задържане на Е. на 04.08.2019 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Не знам.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Знаете ли друг път да е бил задържан Е.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Той често е задържан, но за малко, за да установят самоличността му, защото е много разсеян и излиза без лична карта, много често я губи.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Освен въпросното задържане може ли да посочите как са се отразили останалите задържания на Е.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Тези дребни задържания за половин час не са му се отразили, но види ли полицаи, или патрулка гледа да не го забележат.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Н. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Ч..

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Представям и моля да приемете Искова молба също от Е. Б., по която в АССГ е образувано дело № 2757/2021 г., във връзка с нанесени вреди в резултат на задържане на ищеца на дата 04.08.2019 г., тоест около седмица след процесното задържане, от която е видно, че се претендират същите вреди, както по настоящото дело и за същия период от време. Моля съда да извърши проверка.

АДВОКАТ Ч. – Аз я знам тази искова молба, защото съм я депозирала, но моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище по искането.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на страните с отделна писмена молба в 15-дневен срок от днес да се запознаят с приложените писмени доказателства и да изразят становище по тях и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 15-дневен срок от днес да се запознаят с писмените доказателства по делото, да изразят становище по тях и да формулират доказателствени искания.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 12.10.2021 г. от 9.50 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: