

Протокол

гр. София, 20.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 20.10.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8428** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ю. Л. А., редовно призован, явява се лично и с адв. Д. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на КПКОНПИ, редовно призован, представлява се от юрк. Р. и юрк. Д., с пълномощни по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 13.09.2022 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, от 28.09.2022 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, от 12.10.2022 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. В. – Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата към административната

преписка, не ги оспорвам. Представям и моля да приемете писмени доказателства по опис, с препис за ответната страна, с които ще установим следните обстоятелства: първо това, че не е налице съкращаване на длъжността - с представените распечатки, от които се вижда, че са обявени нови бройки за длъжността и главен юрисконсулт и второ, от представените стенограма и доклад на комисията се установява средната численост на комисията и наградените служители. По отношение на доказателствата, представени от ответната страна - оспорвам представената заповед от 18.08.22 г. на зам.-председателя на комисията, с която са извършени две трансформации. Считам, че това не е трансформация, тъй като по функциите си тези две длъжности са тъждествени. Считам, че от представените за тези длъжности длъжностни характеристики се установява, че изпълняваните функции са еднакви и няма разлика. Правя искане за допускане на ССЕ, която да сравни посочените длъжности по длъжностните характеристики и да даде отговор на въпроса, дали действително има съществена разлика в изпълняваните задачи на различните позиции юрисконсулт, старши юрисконсулт и главен юрисконсулт. Запознат съм с АП и докладваните доказателства. Поддържам искането ни за разпит на свидетел при режим на довеждане. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Р. – По представените днес по опис доказателства, моля да ми дадете срок за запознаване.

Юрк. Д. – Възражението за оспорване на заповедта от 18.08.22 г. е неоснователно, тъй като това е въпрос от кръга на оперативната самостоятелност на административния орган. По отношение на искането за допускане на експертиза считам, че такава не следва да бъде допускана, тъй като са представени длъжностните характеристики на юрисконсулт, старши юрисконсулт и главен юрисконсулт в Отдел „Правен“, от които е видна разликата, а именно, че за главен юрисконсулт се изисква много повече опит и считам, че не е необходимо да се извършва такава експертиза.

Юрк. Р. – Бяха поискани длъжностни разписания, връчени на конкретни лица. Искам да поясня, че такива са връчвани единствено за длъжността главен юрисконсулт в Отдел „Правен“. Заявявам, че след изменението на щатното разписание е утвърдена и връчена длъжностна характеристика за длъжността главен юрисконсулт в Отдел „Правен“, която е представена. Представени са длъжностни характеристики, връчени на лица преди 23.08.22 г.

Юрк. Д. – По отношение на искането за допускане на 1 свидетел, моля да се уточнят имената на лицето. Във връзка с оспорване на датата на издаване на заповедта, представям копия от оспорената заповед в оригинал, като искам да поясня, че заповедта се издава в 3 екземпляра – в едната, която се връчва на жалбоподателя е допусната техническа грешка, другата остава в досието на служителя и третата - в Отдел „Човешки ресурси“. Моля да зададете въпрос на жалбоподателя, дали положените в двете заповеди подписи са негови. Други искания по доказателствата нямаме.

Юрк. Р. – Представям два броя докладни-записки от 18.08.22 г., с които ще установим законосъобразността на процедурата по чл. 14 от Наредбата за утвърждаване на Класификатор на длъжностите в администрацията. Представям и заповед от 11.08.22 г. за определяне на списък на длъжностите във връзка с твърденията на жалбоподателя, че не му е предоставена възможност да заеме друга длъжност. С последната заповед се доказва, че за другите длъжности се изисква достъп до класифицирана информация, която представлява държавна тайна, за което

жалбоподателя няма разрешение по ЗЗКИ. Тази заповед показва, че жалбоподателят не е имал право да заема по-висока длъжност към момента на съкращаване на длъжността, която е заемал, в този смисъл смятам, че няма идентичност в изпълняваните функции. Други искания по доказателствата на този етап нямам.

Адв. В. – От представените две докладни-записки считам за относима докладна записка с №9359. Оспорвам, че в докладната-записка са изложени мотиви, които действително обосновават нуждата от извършена трансформация. Излагането на мотиви е съществено към съкращаването на длъжността, тъй като прави възможна преценката за това, дали е законосъобразно съкращаването или не, включително преценката дали оперативната самостоятелност, която има ответната страна, е приложена в съответствие със закона. Оспорвам датата на издаване на заповедта от 11.08.22 г. и не съм сигурен дали не е съставена за целите на процеса.

Юрк. Д. – Оспорваната заповед е официален документ. Той се изпраща и на ДАНС.

Адв. В. – Оттеглям оспорването на датата на издаване на заповедта от 11.08.22 г.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички представени от страните писмени доказателства, както първоначално с АП, така и с последващите молби на ответника и всички представени в днешното с.з. от страните писмени доказателства, които ще бъдат обсъдени съвкупно в акта по съществуването на спора. Предвид наведените от страните, включително в днешното с.з. доводи за наличие, респективно липса на преминаване на функции от закрыта длъжност на жалбоподателя в новооткритата длъжност главен юрисконсулт, Съдът намира искането за допускане на съдебна експертиза за основателно, поради което следва да бъде уважено. Доколкото се касае за обстоятелства, които се установяват с писмени доказателства, искането за свидетелски показания е недопустимо.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства, доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 13.09.22 г., доказателствата към молби на ответника от 28.09.2022 г. и от 12.10.2022 г., и всички днес представени от страните писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ на основание чл. 193, ал. 1 от ГПК 7-дневен срок на ответника, считано от днес да се запознае и вземе становище по писмените доказателства, представени от жалбоподателя в днешното с.з., копие от които му бяха връчени в днешното с.з.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя чрез адв. В. за допускане на свидетелски показания.

По искането за допускане на съдебна експертиза, СЪДЪТ ще се произнесе в 3.з., в срока за изготвяне на протокола за днешното с.з.

ПРЕДЯВЯВА на жалбоподателя представените от ответника два броя заповеди – представляващи екземпляри от оспорената заповед, но с дата 22.08.22 г.

Жалбоподателят /лично/ – Заповедите съдържат мой подпис. Връчени са ми на 23.08.22 г. и съм отбелязал часа, в който са ми връчени. Това е същата дата и час, които са отбелязани и в копие, което е приложено с жалбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА оригиналите на ответника.

Адв. В. – Ние не твърдим, че той е имал право или е искал да заема длъжността главен юрисконсулт, а твърдим, че позициите на главен юрисконсулт и юрисконсулт имат еднакви функции, поради което няма реално съкращаване на длъжността на доверителя ми. Същото се отнася и за длъжността старши юрисконсулт. Изискването за по-висок стаж от 4 години не променя функциите, които се изпълняват.

Юрк. Р. – За това представяме заповедта, за да покажем, че достъп до класифицирана информация определя и друго естество на работата на старши юрисконсулт и главен юрисконсулт.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.01.2023 година от 10.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Вещото лице ще бъде определено в 3.З., за което делото да се докладва след изготвяне на протокола за днешното с.з.

Да се издаде препис от протокола на страните за днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: