

# Протокол

№

гр. София, 24.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **4379** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.13 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. К. Н. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНА М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Г..

СТРАНИТЕ И ПРОКУРОРЪТ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата искова молба с направено в нея доказателствено искане за допускане и назначаване на вещо лице специалист по съдебно-счетоводна експертиза със задача, формулирана в исковата молба. Приложена към исковата молба е Заповед № РД-09-216 от 12.06.2017 г. на кмета на [община]. Също така са приложени решения на Административен съд – Стара Загора и решение на ВАС.

ДОКЛАДВА, че по делото на 14.08.2020 г. е постъпил отговор на исковата молба, с приложено към него Решение № 6682 от 2017 г., заповед за налагане на дисциплинарно наказание от 2015 г. и заповед от 2017 г. за възстановяване на ищцата. Приложено е също така платежно нареждане за превод на сумата в размер на 7320 лева, както и поименно разписание на длъжностите в общинска администрация в

[община] в сила от 01.05.2017 г.

АДВ. С. – Поддържам исковата молба с доказателственото искане. По отношение на отговора и Приложение № 6, а именно поименно разписание на длъжностите, възразявам срещу приемане на същото. Същото е издадено за целта на настоящото съдебно производство. Няма данни кой е изготвил документа, в колко страници е изготвен и в същото няма името на доверителката ми.

АДВ. Г. – Оспорвам жалбата. Поддържам изложените съображения в отговора. По отношение поименното разписание, в случай, че съдът прецени, мога да поискам от доверителя ми допълнителни документи във връзка с издаване на поименното щатно разписание. Моля да бъде прието като доказателство по делото. Представям заповед, с която е определен ранга на ищцата и заповед за утвърждаване на заплати в общинската администрация в [община] и вътрешни правила за работната заплата.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам искания по доказателствата. Не възразявам по представените доказателства от ищеца.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към отговора на ответника, както и днес представените от неговия пълномощник.

ИСКАНЕТО за назначаване на ССчЕ съдът намира допустимо, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на ССчЕ, като вещото лице, след като се запознае с доказателствата по делото и извърши съответните справки при ответника, да даде отговор на въпроса формулиран в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, вносими от ищцата в 7-дневен срок от днес, в който срок по делото да бъде приложен и вносният документ.

ВЕЩО ЛИЦЕ съдът ще назначи в закрито заседание след представяне по делото на доказателства за внесен депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. в писмена молба по делото, с препис за ответната страна и СГП да изрази становище по днес представените от адв. Г. писмени доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.11.2020 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: