

Протокол

№

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12702** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Х. чрез АДВ. Х. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Н. А. А. - НАЧАЛНИК РУ С. КЪМ ОД НА МВР - Б. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. И. Д. – редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Г. Н. – редовно призован, се явява лично.

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Г. И. Д. – роден на 06.02.83 г. - българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

М. Г. Н. – роден на 13.04.93 г. - българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля М. Г. Н. и пристъпи към разпит на свидетеля Г. И. Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Д. на въпроси на съда:

Работя на длъжност мл. автоконтрольор в РУ С.. Спомням си случая, но дата и час не си спомням. Спряхме водача на автомобила за проверка по специализирана полицейска операция за алкохол и наркотици. Поканихме водача да бъде тестван за алкохол . Конкретно не помня колко беше концентрацията на алкохол, но беше близо до 1,20 %. Разясних на водача какво следва и му дадох талон за кръвна проба, но каза, че няма да дава кръвни изследвания. С него имаше една жена, която му превеждаше. Каза, че не разбира български. Жената слезе от автомобила и му превеждаше. Снехме сведения от жената. Същият не се е явил във Филиал за спешна медицинска помощ. Не сме изземали лекия автомобил.

Адв. М. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ предяви на свидетеля АУАН, находящ се на л. 11 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Да, това е акта. Т. за медицинско изследване аз го издадох и го връчих на лицето.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СЪДЪТ освободи от залата свидетеля Г. И. Д. и пристъпи към разпит на свидетеля М. Г. Н..

СВИДЕТЕЛЯТ Н. на въпроси на съда:

Работя в РУ С.. Спомням си за случая с индийския гражданин. На 08.09.2024 г. сутринта спряхме автомобил за проверка, но не мога да кажа модела. Поискахме му документите и му казахме, че ще му направим тест за алкохол. С него имаше момиче, което каза, че той не знае български език и тя ще съдейства. Направихме му тест за алкохол и пробата беше положителна, като резултата беше около 1,18%, но не мога да кажа точно, след което предприехме действия. Връчихме му талон за медицинско изследване. Той разбираше жената. Изпълняваше всичко, което му казахме, без възражение, явно разбираше превода.

Адв. М. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ предяви на свидетеля АУАН, находящ се на л. 11 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Подписът под свидетел е мой.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СЪДЪТ освободи от залата свидетеля М. Г. Н..

Адв. М. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. М. – Поддържам подадената жалба. Моля да отмените издадената заповед за налагане на ПАМ като незаконосъобразна. Поддържам изложените в жалбата мотиви и допълнително подадената молба по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:13 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: