

РЕШЕНИЕ

№ 24161

гр. София, 14.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **3556** по описа за **2025** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно- процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Й. Г. Н., чрез адв. Г. Т., срещу решение от 17.10.2024г., постановено по НАХД № 6754/2023г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 103-ти състав, с което потвърждава Наказателно постановление (НП) № 22-4332-016436 от 26.08.2022г. издадено от Д. Д. Д. - началник сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, в частта, с която на Й. Г. Н. на основание чл. 185 от Закон за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание "глоба" в размер на 20 /двадесет/ лева, за нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, изменя същото в останалата му част, с която на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП й е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 50 /петдесет/ лева и кумулативно "Лишаване от право да управлява МПС" за 1 /един/ месец, за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. "В" от ЗДвП като преквалифицира същото на нарушение по чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

В жалбата се развиват съображения, че решението на СРС е неправилно, поради неправилно приложение на материалния закон. Счита, че са извършени съществени процесуални нарушения, като не е спазена посочената в закона процедура. Твърди, че е извършено е и съществено нарушение при съставянето на АУАН, като не са спазени процесът и

сроковете, предвидени за съставянето му, съгласно разпоредбите на ЗАНН. Излага още, че НП е издадено в нарушение на административно-производствените правила и материалните разпоредби на закона и същото следва да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендира разноски.

Ответникът Началник сектор в отдел "Пътна полиция" при СДВР оспорва жалбата. В писмените бележки твърди, че решението е превилно. Приложение следва да намери чл. 182, ал. 2 ЗДвП. От събраните доказателства безспорно се установява нарушението.

Прокурор от СГП дава заключение, че жалбата е неоснователна. Моли да бъде потвърдено решенето на СРС.

Административен съд София – град, X - ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл.210, ал.1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл.211, ал. 1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл.218, ал.2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл.220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че на 23.08.2021 г. около 15:40 часа жалбоподателят Й. Г. Н. управлявала лек автомобил марка „О.“, модел „К.“ е рег. № СВ 2441 НР в [населено място], на [улица], на паркинга пред бл. 553. Поради недостатъчен контрол над управляваното МПС, с управлявания от нея автомобил жалбоподателят Н. реализирала ПТП в паркирания лек автомобил марка „Ф.“, модел „А.“, с рег. [рег.номер на МПС], като му нанесла материални щети на заден ляв калник и броня, след което напуснала мястото на настъпилото пътнотранспортно произшествие. Междувременно Й. К. К. седял в пострадалия автомобил и станал свидетел на описаното ПТП, като видял регистрационния номер на автомобила, който причинил произшествието.

На място по подаден сигнал пристигнал автопатрул на ОПП СДВР в състав Л. А., Е. Л. и Ст. К., които извършили оглед, снели сведения на установеното на място лице. За констатираното при посетеното ПТП бил съставен Протокол за ПТП № 1797958 от 23.08.2021г., ведно с изготвената към него скица на ПТП.

По повод на образуваната пред ОПП СДВР преписка с вх. № С-927/2021г., собственикът на лек автомобил марка „О.“, модел „К.“ с рег. № СВ 2441 НР М. Т. Н. била призована и се явила в ОПП - СДВР, където попълнила декларация, в която посочила, че на 23.08.2021 г. собствения ѝ лек автомобил марка "О. К." е рег. № СВ 2441 НР е бил използван от Й. Н.. Жалбоподателя Н. в попълнена декларация от 08.08.2022г. потвърдила, че лично е управлявала на 23.08.2021 г.

процесния автомобил, но сочи, че не обърнала внимание на чутия при потегляне шум, тъй като под автомобила имало бордюр и решила, че ударът е бил от него.

На 08.08.2022 г. свид. С. А. Д. - мл. автоконтрольор при ОПП СДВР въз основа на събраните данни, в присъствието на Й. К. и на А. С. С. също от ОПП - СДВР и жалбоподателя, съставил против Й. Г. Н. АУАН Серия АД, бл. № 021789/08.08.2022 г. за нарушения на чл.20, ал.1 от ЗДвП и на чл.123, ал.1, т.3, б.,„в“ от ЗДвП, който жалбоподателят Н. подписала, без възражения.

Въз основа на този АУАН било издадено Наказателно постановление № 22-4332-016436 от 26.08.2022 г., издадено от Началник сектор към отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с което на Н., на основание чл. 185 от ЗДвП е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 20.00 лв. /двадесет/ лева, за нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП й е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 50.00 лв. /петдесет/ лева и кумулативно "Лишаване от право да управлява МПС" за 1 /един/ месец, за нарушение на чл.123, ал. 1, т.3, б. „В“ от ЗДвП.

Въз основа на така установената фактическа обстановка районният съд от правна страна е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП е допуснато нарушение, касателно квалификацията по т. 2 от НПК, а именно по чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „В“ от ЗДвП. Съдът е счел, че същото е квалифицирано погрешно, но това не представлява абсолютно основание за отмяна на наказателното постановление, тъй като в производството по административно обжалване по ЗАНН, законодателят е дал правомощие на районният съд да преквалифицира описаното в наказателното постановление изпълнително деяние, когато се налага да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение. Посочил е, че описаното в точка 2 от обстоятелствената част на НП деяние следва да бъде преквалифицирано, като се отчете и обстоятелството, че наказанието което е предвидено в закона за двата текста - по чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и по чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „В“ от ЗДвП, е едно и също.

След като извърши служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Административен съд - София-град намира, че обжалваното решение е постановено при пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина и при правилно приложение на материалния закон. В тази връзка доводите в касационната жалба са неоснователни.

Настоящата касационна инстанция споделя изводите на въззивния съд, поради което изцяло препраща към тях, на основание чл. 221, ал. 2 АПК.

От представените по делото писмени доказателства и свидетелски показания безспорно се установява, че Н. е възприела наличието на произшествие /така твърди, че е усетила удар/, но въпреки това не е слязла, за да види какъв е този удар. Същевременно от другите доказателства се установява, че е напуснала местопроизшествието без да установи последиците от местопроизшествието - допуснала е нарушение на чл.123, ал.1, т.1 от ЗДвП. Нормата на чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП предвижда задължение на водача на ППС, който е участник в ПТП да спре, за да установи какви са последиците от произшествието.

Предвид така установеното деяние следва да се приеме, че правилно СРС е преквалифицирал извършено нарушение, като е счел за нарушена нормата на чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, а не тази на

чл. 123, ал. 1, т.3, б."в" от ЗДвП.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал. 2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън визираните в касационната жалба, решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, вр. чл.63в ЗАНН Административен съд София - град, X касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 17.10.2024г. по НАХД № 6754/2023г. по описа на СРС, НО, 103-ти състав.

Решението е окончателно.