

# РЕШЕНИЕ

№ 2478

гр. София, 10.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова  
Николай Димитров**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1229** по описа за **2023** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ЗАД “Далл Богг: Живот и здраве” АД, ЕИК[ЕИК] срещу решение № 5088 от 13.12.2022 г. постановено по НАХД № 14880/2022 г. на Софийски районен съд, НО, 11 състав. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № Р-10-266/26.10.2022 г., издадено от зам.-председател на КФН, с което, на основание чл. 644, ал. 1, т. 2 КЗ, на ЗАД “Далл Богг: Живот и здраве” АД била наложена имуществена санкция, в размер на 1 000 лева, за неизпълнено задължение по чл. 106, ал. 5 КЗ.

В касационната жалба са изложени подробни съображения за неправилност и незаконосъобразност на оспорения съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон. Счита, че при постановяване на съдебния акт въззивния съд не е положил задълбочен и всеобхватен анализ на всички относими факти и доказателства по случая, с оглед на което е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила. Не била издирена обективната истина и неправилно приложил материалния закон. Сочи се, и че наказанието е явно несправедливо макар и определено в пределите, предвидени от закона за извършеното нарушение, тъй като не съответства на степента на обществена опасност на нарушението и нарушителя, на

сметчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства и на целите на административното наказание. Иска отмяна на решението на СРС и отмяна на наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по касационната жалба.

Ответникът по касация се представлява от юрк. С., който оспорва жалбата. Представени са и подробни писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от СГП изразява становище да неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X. касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съгласно чл. 218 от АПК съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци, като за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, съдът следи служебно.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното решение.

С обжалвания съдебен акт съдът е потвърдил Наказателно постановление № Р-10-266/26.10.2022 г., издадено от зам. председател на КФН, с което, на основание чл. 644, ал. 1, т. 2 КЗ, на ЗАД "Далл Богг: Живот и здраве" АД била наложена имуществена санкция, в размер на 1 000 лева, за неизпълнено задължение по чл. 106, ал. 5 КЗ

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че на 14.02.2022 г. в ЗАД "Далл Богг: Живот и здраве" АД била заведена претенция № 0801-000874/2022-02 за изплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди от Б. Х. В., в резултат на настъпило ПТП. Преписката била образувана на основание сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, обективиран в застрахователна полица № BG/30/121001808590. На същата дата ползвателят на застрахователна услуга представил документи, относими към основаниято и размера на разглежданата претенция: копие от констативен протокол за ПТП с пострадали лица, амбулаторен лист, лист за преглед на пациент, болничен лист, данни за банкова сметка. На 28.02.2022 г. застрахователят изискал допълнителни доказателства от увреденото лице, вкл. АУАН, издаден, по отношение на водача, управлявал застрахованото в ЗАД "Далл Богг: Живот и здраве" АД превозно средство, както и издаденото въз основа на него наказателно постановление.

Тази фактическа обстановка СРС, приел за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приложени към преписката и събраните в хода на съдебното производство гласни доказателства. Въззивният съд е приел, че НП е

издадено от компетентен орган, в предвидените в ЗАНН срокове и съдържа всички реквизити, предвидени в чл. 57 от ЗАНН. По същество на спора въззивният съд е изложил съображения, че нарушението е безспорно доказано от обективна страна, квалифицирано е правилно от наказващия орган, като съответна по вид и размер е и наложената административна санкция. Намерил е, че не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. По изложените съображения съдът е достигнал до извода, че административнонаказателната отговорност на дружеството - касатор е ангажирана законосъобразно, поради което е потвърдил НП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Решението е правилно и законосъобразно, съответно на материалния закон и постановено без допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила по аргументите изложени в него.

Не са налице наведените в жалбата касационни основания.

Изводите на първоинстанционния съд за доказаност на нарушението и за липса на процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство кореспондират на установената правилно фактическа обстановка и се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция, като същите са в съответствие с материалния закон и събраните по делото доказателства.

На първо място, спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, както и по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс /абсолютната погасителна давност/ за ангажиране на административнонаказателната отговорност на касатора. При съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, включително е спазена формата за издаване на двата акта съгласно чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, поради което неоснователни са доводи изложени в тази връзка в касационната жалба.

Не се споделя от съда възражението за липса на нарушение с неспазването на посочения срок за произнасяне и за незадължителност на този срок. В Кодекс на застраховането, в чл. 108, ал. 1, е предвиден максимален срок, в който застрахователят е длъжен да вземе решение по заведената щета, като определи и изплати обезщетение или мотивирано откаже изплащането му. Този срок е задължителен (употребеният израз от законодателя е „застрахователят е длъжен“), а не препоръчителен, още повече че уредената в КЗ дейност се отличава с обществена значимост, предполагаща стриктно съобразяване с изискванията за осъществяването ѝ.

Обосновани и законосъобразни са и изводите на районния съд за доказано извършено нарушение на чл. 106, ал. 5 от Кодекса за застраховането. Съгласно посочената разпоредба не се допуска изискване на доказателства, с които ползвателят на застрахователната услуга не може да се снабди поради съществуващи нормативни пречки или поради липсата на правна възможност за осигуряването им, както и на такива, за които може да бъде направена разумна преценка, че нямат съществено значение за установяване на основанието и размера на претенцията и целят необосновано забавяне и удължаване на процедурата по уреждане на претенцията. В настоящия случай основание за поставения отказ за уважаване на претенцията от страна на касатора е, че не са представени копия на АУАН и НП касаещи виновния водач. Правилен е извода на СРС, че представянето на посочените документи нито е било възможно от страна на застрахованото лице, тъй като това са актове от проведено административно производство по което заявителя на претенцията не е

участвало лице и същото като трето лице не разполага с възможността за снабдяване с посочените документи.

Неоснователни са и възраженията за маловажност на процесното нарушение. Същото не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от останалите нарушения от този вид. Нещо повече, изплащането на обезщетението е извършено след сключено споразумение, след предявяване на претенцията по исков ред.

Неоснователно е и възражението за явна несправедливост на наложеното наказание. Размерът на имуществената санкция е определен в законоустановения минимум, като са отчетени тежестта на нарушението, степента на застрашаване на обществените отношения, охранявани от материалния закон, като с така определената санкция в най-пълна степен ще се изпълнят целите на административното наказание по смисъла чл. 12 от ЗАНН. Следва да се отбележи, че същата е в минимален размер, поради което съдът не може да я намали допълнително.

Въз основа на изложеното дотук съдът намира, че касационната жалба е неоснователна. Решението на СРС е правилно и не страда от визираните в жалбата пороци. С оглед неоснователността на жалбата, претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателна и следва да бъде уважена.

По разноските по производството:

При този изход на делото и надлежно заявената претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника, съдът намира същата за основателна, като нейният размер следва да бъде определен в минимален размер на основание чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд – София град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5088 от 13.12.2022 г. постановено по НАХД № 14880/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 11 състав.

ОСЪЖДА Застрахователно акционерно дружество „ДаллБогг: Живот и здраве“ АД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от изпълнителните директори Ж. К. и Б. И., да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 80.00 /осемдесет/ лева, представляваща разноски във вид на юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: