

Протокол

№

гр. София, 07.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9758** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. Г. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. Ч., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на Дирекция "ОДОП"-С. - редовно призован, представлява се от юрк. З., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, производството е образувано по жалба на С. И. Г., срещу РА № Р-22221920005803-091-001/01.06.2021г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП-С., потвърден с Решение № 1275/20.08.2021г. на Директора на Дирекция "ОДОП"-С..

ДОКЛАДВА административната преписка, под опис.

ДОКЛАДВА направени доказателствени искания в жалбата.

Адв. Ч. - Поддържам жалбата. Поддържам направените доказателствени искания в нея. Имаме допълнително доказателствено искане за допускане на ССЧЕ – вещото лице да даде отговор на въпроси по отношение на доверителя ми - процесните получени от доверителя ми суми, били ли са отчетени и отразени в счетоводната отчетност на [фирма]; ако сумите са били постъпили, то тези суми като какви са постъпили в счетоводната отчетност на [фирма] - като лични предоставени средства

на доверителя ми, или като суми, събрани от него и предоставени на доверително управление; Отразени ли са в ГДД на ревизираното лице?

Съгласно материално-правните разпоредби на ЗДДФЛ всички тези процесни суми, предмет на експертизата и прието като приход от ревизиращите органи - дали са облагаем доход съгласно ЗДДФЛ или необлагаем, и подлежат ли на облагане;

В тази връзка моля да се издаде удостоверение за достъп до счетоводната отчетност на [фирма] във връзка със сключени договори на физически лица, отразени в ревизионния доклад и доказателства по чл. 171 ГПК на жалбоподателя. По доказателственото искане за свидетели – лицата са много, както и че са много договори – затова искам двама свидетели.

Да се приемат представените писмени доказателства, но административната преписка не е пълна. Не е приложена преписка от предходна проверка и предходно ревизионно производство на доверителя ми, а в РД се позовават на преписка по предходна проверка. Ответникът е следвало да представи преписката в цялост, а не изборно.

Юрк. З. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. По искането за съдебна експертиза, последния въпрос – това е правен въпрос. По отношение искането за допускане на двамата свидетели – процесуалния представител на жалбоподателя не уточни лицата и в какво качество, за да прецени съда. Със свидетелски показания не се установяват договорни задължения на жалбоподателя и в какво са се състояли.

Адв. Ч. – фактически действия на жалбоподателя, а не договорни отношения ще доказвам със свидетели.

На въпрос на Съда - има ли писмена договорка между [фирма] и жалбоподателя:

Адв. Ч. – На база на устна договорка може да пренася средства. Законът не го забранява.

Юрк. З. – по отношение на останалите въпроси – как са осчетоводени сумите - не възразявам. По отношение на твърдението, че не е пълна преписката - ако тези документи, не засягат обжалваната част - не следва да се прилагат.

Адв. Ч. – това, ответникът изборно да предоставя административната преписка, нарушава принципа на диспозитивното начало. Да се представи административната преписка в цялост.

Юрк. З. – по искането за издаване на съдебно удостоверение не възразявам. Ангажирам се да извърша проверка и да я окомплектовам преписката, ако не е в цялост.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да извърши справка предвид и възражението за неприлагане на документи от проверка, цитирана в ревизионния доклад и да попълни преписката.

Намира направените доказателствени искания за основателни: доказателствените искания, касаещи издаване на съдебно удостоверение, което да послужи на жалбоподателя пред [фирма], за да се снабди посочените по-горе и цитирани в жалбата доказателства.

ПОСТАНОВЯВА да се издаде такова удостоверение на жалбоподателя.

По доказателствените искания за ССЧЕ, намира за допустимо и основателно по въпроси, касаещи първите два въпроса по отношение на счетоводното отчитане на посочени договори и суми по тях.

По отношение на това, дали същите се считат за приход по смисъла на ЗДДФЛ, доколкото въпросът е правен - ще се реши с решение по същество.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ – вещото лице да даде отговор на въпроси процесните получени от С. И. Г. суми, били ли са отчетени и отразени в счетоводната отчетност на [фирма]; ако сумите са били постъпили, то тези суми като какви са постъпили в счетоводната отчетност на [фирма] - като лични предоставени средства на С. И. Г. или като суми, събрани от него и предоставени на доверително управление; отразени ли са в ГДД на ревизираното лице?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300лв. вносим от жалбоподателя, в 14 дневен срок от днес.

След представяне на вносен документ по делото ще се определи вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да уточни доказателственото искане за свидетели - да уточни лицата, които иска да бъдат разпитани, в какво качество, какви отношения със „Заложна къща А.“ и въпросите, които ще се задават на свидетелите - с писмена молба, с препис за ответника в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.5.2022г. от 15,15 часа, за която дата страните уведомяти от днес.

Да се издаде съдебно удостоверение на жалбоподателя.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,37 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: