

Протокол

№

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **973** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12,30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. Е. Д., редовно призована, явява се лично и с адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на туризма, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Мария Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определения от 20.01.2025 г. и от 05.02.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от ищцата чрез адв. Ш. от 14.01.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ищцата чрез адв. Ш. от 03.02.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на туризма, Дирекция „Административно-правни дейности“ от 03.02.2025 г.

ДОКЛАДВА служебно изискано за послужване адм. дело №5001/2022 г. по описа на АССГ, Първо отделение, 6-ти състав.

ДОКЛАДВА молба от Министъра на туризма от 27.02.2025 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. Ш. - Поддържам исковата молба. Да се приемат докладваните доказателствата. Други доказателства няма да соча. На този етап нямам искания по доказателствата.

Юрк. Г. - Оспорвам исковата молба. Да се приемат писмените доказателства. Молбата от 27.02.25 г. е писана от колега и в момента не мога да уточня дали съществува прекратителна заповед № 209/18.12.23 г. Моля да ми предоставите възможност да извърша справка в досието на служителя и да уточня дали съществува такава заповед. Представям и моля да приемете съдебни решения от 06.08.24 г. и от 13.03.25 г. Това са решения по подадени жалби срещу Устройствения правилник на Министерство на туризма. По същия устройствен правилник, в резултат на промените, жалбоподателката е съкратена. В тази връзка сме представили по делото Заповед № РД 02-33-206/01.12.23 г. и видно от същата заповед, ищцата е възстановена и преназначена. Видно от последната страница на същата заповед ищцата е отказала да заема длъжността, на която е преназначена. В тази връзка днес представям двете решения, от които става ясно, че Устройственият правилник на Министерство на туризма е влязъл в сила и въз основа на промените в същия, длъжността директор на дирекция „Управление на морски плажове“ не съществува. Служителката е възстановена и преназначена на друга длъжност, която тя е отказала да заеме, а не, че не е допусната до работа. Тя не е допусната да работи на длъжността, на която е преназначена именно поради нейния отказ да я заеме. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Ш. – Съгласен съм с размерите на основните възнаграждения, посочени в молба на ответника от 27.02.25 г. и приложеното към нея удостоверение. В реплика на казаното от колегата, моля да не приемате двете представени решения, тъй като те нямат връзка с предмета на спора. Двете заповеди, които определят периода на обезщетението, са отменени преди оставяне без уважение жалбата срещу устройствения правилник. Действието на устройствения правилник не е било определящо за законосъобразността на тези заповеди. Заповедта от 2023 г. е отменена с влязло в сила решение по адм. д. №12031/23 г.

Прокурорът - Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам искания по доказателствата.

Адв. Ш. – Посочената в писмено становище на ответника от 27.02.25 г. заповед за прекратяване № 209/18.02.23 г. не съществува, вероятно се касае за техническа грешка.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме всички представени по делото писмени доказателства, включително и днес представените от юрк. Г. решения, с оглед осигуряване правото на защита на ответника.

СЪДЪТ намира, че цитираната от ответника в негова молба от 27.02.25 г. заповед № 209 от 18.12.23 г. за прекратяване на служебното правоотношение на ищцата е релевантна и относима към предмета на спора, поради което следва да бъде предоставена възможност на ответника да я представи по делото.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, докладвани по-горе в протокола и днес представените от юрк. Г. 2 бр. съдебни решения.

ПРИЛАГА за послужване адм. д. №5001/2022 г. на АССГ.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок, считано от днес, с писмена молба, с препис за насрещната страна, да представи цитираната в негова молба от 27.02.25 г. заповед № Т-РД-02-33-209 от 18.12.23 г., като на основание чл. 171, ал. 5 от АПК УКАЗВА на ответника, че при непредставянето на този документ за който носи доказателствена тежест, доколкото е благоприятен за него, ще понесе неблагоприятните последици от непредставянето му.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.04.2025 година от 10.00 ч., за която дата и час всички страни са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: