

Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9171** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ю. С. М., редовно уведомена, не се явява. Представява се адв. И. С., с пълномощно по делото на лист 9.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не се явява, представлява се от гл. юрисконсулт Б. З.-С., с пълномощно по делото на лист 210.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молби постъпили на 15.11.2024 г. и 19.11.2024 г. от ответника с приложени писмени доказателства във връзка с дадените от Съда указания в предходното съдебно заседание.

АДВ. С.: Запознат съм с представените доказателства, относно приемането им оставям на преценката на съда. Тъй като в предходно съдебно заседание съдът указва на ответника да представи доказателства за наличието на обективна невъзможност за събиране на публичните вземания дължими от „Вирту Партнерс“ ЕООД.

Представените в тази връзка доказателства с двете молби от ответника не установяват този факт, не е налице обективна невъзможност.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.-С.: Това е по същество.

АДВ. С.: Не е по същество. Изразявам становище по доказателствата. Няма доказателства, че е било образувано изпълнително дело, няма доказателства за извършването на каквито и да било действия по принудително изпълнение. Не са уведомявани в нито един момент нито управителя на дружеството, нито самото дружество. В справката за полученото имуществено състояние и категоризация на заявеното лице, в която никъде не се споменава, че тази справка е във връзка със задълженията установени с ревизионния акт на „Вирту Партнерс“ ЕООД. В случая се съдържат данни, че лицето С. М. не било разпознаваемо за италианските власти. Може би ответника ще обясни на съда какво е значението на тази констатация, да не би да очаква италианските власти да събират дълга на „Вирту Партнерс“ ЕООД. Що се отнася до нашите власти, нямаме данни по делото, че е търсено тяхното съдействие, за да бъде открит С. М. и да му бъдат връчени както докладите по ревизията, така и документите във връзка с твърдяното от ответника, но недоказано изпълнително дело. И справката, и разпореждането, останалите документи не ги коментирам, защото това са някакви кореспонденции между администрацията. И справката и разпореждането считам, че са създадени за целите на процеса и считам, че не следва да бъдат кредитирани и да се приемат. Доколкото те не установяват, дори не са редовни, липсват подписи и нямат достоверна дата. Дори да са редовни те не могат да обосноват правнорелевантния факт - невъзможност да се събере дълга на „Вирту Партнерс“ ЕООД. В тази връзка представям доказателства – Счетоводен баланс на „Вирту Партнерс“ ЕООД към 31.12.2017 г. намиращ се в Търговския регистър и Регистъра на лица с нестопанска цел, от който се установява, че в активите на дружеството има стоки на стойност 113000 лева, вземания от клиенти и доставчици 2000 лева, касови наличности 22000 лева и общ размер на актива на стойност 137000 лева. Предвид декларираното от С. М. за 2018 г., че дружеството през тази година не е извършвало дейност, за което в предходното съдебно заседание представих доказателства и липсата на данни, че тези активи не съществуват, то няма основание да се приеме, че е било невъзможно събирането на голяма част от дълга на „Вирту Партнерс“ ЕООД. На всичкото отгоре „Вирту Партнерс“ ЕООД има дялове, които би могло да бъдат запорирани, но и те не са запорирани към настоящия момент. Към настоящия момент управителя на това дружество нито знае че има ревизионен акт, нито знае, че дружеството има задължения, нито, че по отношение на това дружество е било образувано някакво изпълнително дело. Бездействието на органите по принудително изпълнение е в случая очевидно и не може да обоснове установяване на този правнорелевантен факт, а именно невъзможност за събиране. Отделно, че няма никаква връзка, причинно-следствена връзка между действията, които се твърдят за Ю. М. и несъбиране на задълженията. Не виждаме нито едно действие по принудително събиране на задълженията, което да е било извършено. Защо ли? Защото е много по-лесно да се вземат от една жена пенсионер без доходи събираните от години пари за операция на ставата и, отколкото да си направиш труда да издирваш някакъв чужденец. Представям още едно доказателство, пълномощно с дата на удостоверяване на подписите от 30.06.2017 г. на нотариус Р. Т., с което Ю. С. М., в качеството си на управител на „Вирту Партнерс“ ЕООД, е упълномощила П. С. В. да представлява дружеството пред данъчните, финансовите, съдените власти, да

представлява фирмата, като подава и получава всякакви документи – декларации, заявление, удостоверения и т.н. По време на ревизията на „Вирту Партнерс“ ЕООД това нещо не е било установявано, изобщо не е издирвано, нито пък е съобразено, че всъщност Ю. М. доколкото има данни, че някакъв електронен подпис е бил предаден от счетоводната фирма на новия управител, очевидно че този подпис не е бил в Ю. М., подписа на дружеството евентуално. Така, че тя няма как да е извършила тези действия, които твърдят ревизиращите. Нямам други доказателствени искания. Единственото доказателствено искане е да бъдат присъдени разноските по делото, за което представям списък, като моля да присъдите на доверителя ми разноски в размер на 10,00 лева за платената държавна такса и на мен като процесуален представител адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие, определено по реда на чл. 38, ал. 2, вр. чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.-С.: Моля да се приемат представените от нас допълнително писмени доказателства с молби от 15.11.2024 г. и 19.11.2024 г. По днес представеното пълномощно, считам че също е създадено за целите на съдебното производство, с оглед датата би могло да бъде представено в хода на ревизионното производство или в хода по административното производство. Счетоводният баланс не възразявам да се приеме. Правя възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение, като моля да вземете предвид и решението на СЕС в тази връзка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените писмени доказателства постъпили с молби от 15.11.2024 г. и от 19.11.2024 г. от ответника.

АДВ. С.: Не поддържам доказателствено искане посочено жалбата за събиране на доказателства относно заявен от „Вирту Партнерс“ ЕООД пред НАП за периода на ревизията електронен адрес за получаване на съобщения по реда на чл. 28, ал. 2 ДОПК. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.-С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразен процесния ревизионен акт, издаден на моя доверител, с което е ангажирана отговорността му за задължения на дружеството „Вирту Партнерс“ ЕООД на основание чл. 19, ал. 1 ДОПК. Нито една от кумулативно предвидените в закона предпоставки не е налице и не беше установена в рамките на процеса, за да се търси и ангажира отговорността на доверителя ми. Моля да отмените ревизионния акт като незаконосъобразен, подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което моля за срок.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.-С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да оставите в сила оспорения ревизионен акт, който считам, че е абсолютно законосъобразен, за ангажирана отговорност по реда на чл. 19, ал. 1 ДОПК. Подробни съображения са изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ – С.. Моля независимо от изхода на спора и предвид представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. С. – РЕПЛИКА: Считам, че не е налице хипотезата на чл. 161, ал. 3 ДОПК доколкото не са установени и останалите предпоставки за ангажиране на отговорността по чл. 19, ал. 1 ДОПК. Представените доказателства е следвало да бъдат събрани още в хода на ревизията на „Вирту Партнерс“ ЕООД, те са били на разположение на органите по приходите, доколкото са публични и се намират в Търговския регистър.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.-С.: Аз имам предвид пълномощното.

АДВ. С.: Да проверят какви документи има там и да търсят счетоводни данни на дружеството при наличие или липса на активи, на вземания и т.н. Пълномощното не е единственото доказателство, от което зависи решаването на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: