

Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2341** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:45 часа се явиха:

Жалбоподателката - Р. Х. И.: редовно призована, явява се лично и се представлява от адвокат К. М., с пълномощно на лист 7 по делото.

Ответникът - управител на Национален осигурителен институт (НОИ): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт И. Б., с пълномощно на лист 6 по делото и представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложенияте към нея доказателства.

Адвокат М.: Поддържа жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка, с която съм запознат. Няма да соча други доказателства. Водим допуснатия ни свидетел, който се намира извън съдебната зала. Към момента нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Б.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. В изпълнение указанията на съда за представяне на доказателства заявявам, че административната преписка е представена в нейната цялост. Не възразявам да се разпита допуснатият свидетел. На този етап нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: М. П. М., 56 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля М. (на въпроси на адвокат М.): Повече от седем години съм работила в Национален осигурителен институт - от 2015 година до първия работен ден на 2023 година. В момента не работя там. Бях старши инспектор осигуряване. Напуснах на 04.01.2023 г. С Р. И. работехме заедно в една стая през последните близо три години. Работата се изразява в извършване на ревизии и проверка разходите на ДОО. Най-общо казано правим проверки, ревизии на различни осигурители, издаваме актове, други ревизионни документи. По принцип всеки работи сам по своята преписка, но предвид обема на работата, който е доста голям, сме си помагали по различни казуси. Зная, че от края на 2020 година Р. получи влошаване на здравословното състояние, след което се наложи да отсъства в един по-дълъг период от работа поради болничен лист, което беше за възстановяване на здравето ѝ. Доколкото зная от споделеното от нея зная, че тя е имала онкологично заболяване, което води до нуждата от ежедневни грижи и лечение. Има моменти, в които е добре и работи, както и други, в които следва да си почине у дома или да влиза в болница за възстановяване и стабилизиране на здравето. Понякога отсъствията са по-дълги в зависимост от здравословния проблем, което водеше до дълго отсъствие и натрупване на преписки, които тя не може да реши, тъй като отсъства от работа. В Национален осигурителен институт има система, която разпределя преписките. Когато Р. не е спряна от разпределение в системата навреме поради дългия болничен, който се дава от ЛКК или от болницата, което води до забавяне в издаването му, това води до натрупване на преписки, които не можеше да бъдат навреме решени от нея. Аз съм имала същия проблем: наложи ми се за един месец да бъда в болница, при което се

натрупаха преписки, давах обяснения и наказание. Беше поради това, че лежах в болница поради влошеното си здравословно състояние. Когато това се случи на някой служител, ако е повече от един месец, се прави преразпределяне на преписките. Това се прави при отсъствие повече от един месец. При по-кратко отсъствието не те изключват от разпределение. Дори отсъствието да е 29 дни, 20 дни, тези преписки си остават за решаване от съответния колега, независимо, че е имало натрупване поради болничния. Това се случи на няколко пъти за Р.. Лятото на 2022 година тя беше натрупала голямо количество преписки поради влошеното си здравословно състояние, направи всичко възможно, но в този период от време явно не беше много добре здравословно, но успя да направи почти невъзможното, защото решаването на една преписка, в зависимост от естеството си. Тя оставаше след работа, но това водеше до влошаване на здравословното състояние, тя искаше да ги намали, оставаше до късно на работа, дори до 20:00 часа вечер, от осем сутрин до осем вечер, което е страшно изтощително дори за здрав човек, но го правеше, за да не е изоставаща. Допреди 2020 година, доколкото зная, преди да се влоши нейното здравословно състояние, тя не е имала такова изоставане, не се е налагало да дава обяснения за изоставащи преписки поради този проблем. По мое сведение и това, което ръководството обявяваше за брой преписки за месеца, в нашия сектор бяхме с намален персонал, винаги имаше поне десет души, които не достигаха като бройка, което означава, че за всички е било много трудно. За тази работа спрямо преписките са необходими между 45 и 55 души, а ние бяхме по 35-40 човека, което беше проблем дори за здрави хора като обем преписки. Много колеги не успяваха да се справят. 3. преписки. Когато се изготвя годишен план, не се залага точно число на обработени преписки. Всяка преписка е различна. Има преписки, които могат да бъдат решени за два часа, а други – за два дни. Това го знае и ръководството. Опитвах се да избегнат този проблем, но не зная доколко може да бъде избегнат.

Свидетелят М. (на въпроси на юрисконсулт Б.): Зная защо беше уволнена. Коментирахме го с Р., тъй като поддържаме връзка с нея и след като напуснах – за несправяне с работата беше уволнена. Има някакъв режим на работа, това е общия режим, където сме заедно 10-15 човека, които решаваме преписките. Напускащите, които от началото на годината са четирима човека, доколкото зная, обикновено са от този режим. Обикновено напускащите са от този режим. Вместо 15 човека оставаме 10 и няма как десет човека да решат този проблем и преписки. Зависи от вида на преписките. Аз може и да реша няколко преписки до края на деня, а друг колега да не успее. Зависи от казуса. Около десет човека бяха така натоварени. Доколкото разбирам Р. е първият случай, който е освободен поради несправяне. От другите колеги не е имало.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат М.: Представям договор за правна защита. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат М.: Моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразна обжалваната заповед, с която доверителката ми е освободена на работа и да я възстановите на заеманата от нея длъжност „старши инспектор по осигуряването“ в сектор „Финансови ревизии – трети“, отдел „Контрол по разходите на ДОО“, дирекция „Краткосрочни плащания и контрол“ към Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град. Подробни съображения, освен тези, които сме изложили в жалбата, ще изложа в писмена защита, за която моля да ми бъде даден срок. Претендирам присъждане на разноски. Моля да ми бъде издаден незаверен препис от протокола на днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите като законосъобразна и правилна издадена заповед на управителя на Национален осигурителен институт, с която жалбоподателката е била освободена от длъжност поради изложеното в самата заповед основания по мотиви, които са изложени, а именно чл. 107 и чл. 108 от ЗДСл. Спазен е редът, процедурата и срокът, в които се издава заповедта. Не мога да се съглася с аргумента, който е посочен в жалбата, че не е спазен едномесечният срок. Видно от административната преписка, която беше приета в цялост, формулярът за нейната годишна оценка е подписан е и видна датата 30 януари, а заповедта е от 13 февруари, т.е. налице е именно спазването на този срок. Също така не считам, че не е мотивирана заповедта, което е другият основен аргумент. Оценката е обективна. Изложени са аргументи, поради което е установено, че служителката не се е справяла с възложените ѝ задължения, аргументирана е, поради което следва жалбата да бъде отхвърлена. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В случай, че сметете жалбата за основателна, правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на процесуалния представител на жалбоподателката незаверен препис от протокола на днешното съдебно заседание след изготвянето му.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

