

Протокол

№

гр. София, 03.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12472** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,04 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Т. Х., редовно призован, не се явява, за нея – адв. К. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН И. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юриск. П. П., с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА АРТЕКС И. АД, редовно призован не изпраща представител.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата. Представената административната преписка не е в цялост, процесната заповед препраща към протокол № 6/20.09.2024 г. на РЕСУТ на СО Район И., който не се съдържа в административната преписка. Оспорвам твърдението на ответната страна, че жалбата е недопустима, тя е подадена в 14-дневния преклузивен срок, тъй заповедта не е надлежно съобщена. Оспорвам отбелязването в протокол № РИВ 24 – вк 66-620 от 26.09.2024 г., че на подходящите места на съответната територия, предмет на ПУП-ИПРЗ е поставено Обявление № РИВ 24- ВК 66-619/ 26.09.2024 г. Оспорвам в същата тази част и отбелязването в протокол № РИВ24 -ВК 66-659 от 14.10.2024 г., че на 14.10.2024 от подходящите

места било свалено цитираното от мен уведомление за процесната заповед. Оспорените от мен протоколи подробно описват, в коя точно част в сградата на общината е поставено обявлението за процесната заповед, но липсва отбелязване къде точно в процесната територия се твърди да е поставено обявлението за процесната заповед, въпреки че в имота на доверителя има сграда, която е административна такава, експлоатира се и се посещава ежедневно от служители на доверителката ми и на сградата и около процесните имоти не е било залепено уведомление за процесната заповед. В тази връзка моля да ми допуснете 2 свидетели и с оглед това, че в административната преписка не са представени снимки. Не са налице данни заповедта да е съобщена по предвидения от закона ред. Представям извадки от: интернет страницата на РН И., на която на 26.09.2024 г. е качено цитираното от мен по-горе обявление за процесната заповед, но не е посочен имота на доверителя ми, посоченото УПИ не е предмет на процесния план, извадка от регистъра на направление „Архитектура и градоустройство“, на който е публикувана процесната заповед, но с териториален обхват, в който не е имота на доверителката ми .157, а съседен такъв ПИ. Представям и извлечение от регистъра за устройствените заповеди за периода 26.09.2024 г. до днес. Видно от която справката, за имота на доверителката ми няма издадени градоустройствени заповеди от датата на процесната заповед. Представям и извлечение от публичния регистър по чл. 5а от ЗУТ на МРРБ за цялата 2024, видно от което процесната заповед не е публикувана съгласно чл. 195, ал. 7 от ЗУТ. Представям копие от КРНИ за имота на доверителката ми 68134.801.157 по заявка от 29 октомври 2024 г., съгласно указанията на съда, ако не приемете че представям скица, с оглед промяната в ЗКИР моля да ми издадете съдебно удостоверение за снабдяване със скица за имота.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата, не соча нови доказателства, да се приеме административната преписка а. Оспорвам исканията за събиране на доказателства. Поддържам становището от декември 2024 г., с което е представена административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо РИВ24- ГР 007-003/12.12.24 г., и писмо РИВ24- ГР 007-006/13.01.2024 г. на Район И. на Столична община и представените от процесуалния представител на жалбоподателя извлечение от КК с данни от КРНИ относно ПИ .157 от 29.10.2024 г. , извлечения от публикация на интернет страницата на РН И. на СО с обявление РИВ 24-ВК66-619/26.09.2024 г. извлечение от поддържания от НАГ С. регистър на издадените градоустройствени заповеди по обхват, извлечение от регистъра на устройствените заповеди за имота на жалбоподателя с резултат „Няма намерени резултати“, извлечение от регистъра по чл. 5а от ЗУТ.

УКАЗВА на ответника по жалбата да представи 10-дневен срок преди следващо съд.з. протокол 6/ 20.09.2024 г. на РЕСУТ.

По искането за допускане на свидетели, съдът ще се произнесе в закрито заседание. Страните: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 10.03.2025 г. от 13,00 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез процесуалните си представители в съд.з. Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: