

# Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ваня Стоянова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **833** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Т. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Интервюиращ орган на Държавна агенция за бежанците при МС на РБ – редовно призован, представлява се от юрк. П., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от 17.02.2025 г. от жалбоподателя чрез процесуалния му представител адв. М. по същество на спора.

АДВ. М.: Поддържам жалбата и представеното писмено становище. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

Представям актуална справка от 14.01.2025г. за общественно-политическата обстановка и общото положение в Република Т..

АДВ. М.: Не възразявам да се приеме представената справка.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представената от ответника актуална справка от 14.01.2025г. за общественно-политическата обстановка и общото положение в Република Т..

ПРИЛАГА по делото писменото становище на адв. М. от 17.02.2025г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, приключва съдебното дирене и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и да върнете преписката на административния орган със задължителни указания за продължаване на производството по общия ред по молба за закрила на жалбоподателя от етап на провеждане на интервю по чл. 76б, ал. 1, т.1 от ЗУБ, тъй като на него не му е проведено такова. Жалбоподателят има висящи дела в България относно неговия биологичен произход и това е основната причина той да иска да остане в страната. Жалбоподателят живее в България от 23 години. Има фирма. Плаща данъци и осигуровки. Има адрес, който е известен на органите на ДАБ и на който винаги може да бъде намерен. Възниква въпросът, защо след 23 години престой в България жалбоподателят следва да напусне страната, след като няколкократно периодът на пребиваване в България му е бил удължаван. Считаю, че сме предоставили основателни причини, поради които молбата на жалбоподателя следва да бъде разгледана отново.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: В България съм от 1993 г. и една седмица след идването ми си намерих работа. Сега също работя. В ДАБ съм обяснил, че имам проблем с осиновяването ми и намирането на моите биологични родители. Имам нотариално заверен документ от нотариус в Т. от хората, които са ме отгледали, в който те заявяват, че аз не съм тяхно родно дете, а съм отгледан от тях и съм доведен в България. Това беше причината да дойда в страната, за да търся истинския си произход, за което в момента водя дела.

ЮРК. П.: Считаю решението на интервюиращия орган за правилно и законосъобразно, а жалбата за неоснователна и недоказана. Това е производство по последваща молба и тук се разглеждат само представените нови факти и обстоятелства. Прегледах много старателно и двата тома по делото и това, което жалбоподателят твърди, че е представил като нови факти и обстоятелства. Относно

интервюто заявявам на съда, че последното интервю на жалбоподателя е проведено на 07.03.2024г. Преди това на 18.08.2021 г. също има проведено такова. Предходното интервю е по повод молбата му до Президента за убежище, което му е отказано. Считам, че проблемът с осиновяването на жалбоподателя не е предмет на ЗУБ и по никакъв начин ДАБ не може да се съобразява с това дали е български гражданин. Приема се, че е турски гражданин, тъй като видно от документите, които е представил, паспорт и лична карта, същият е турски гражданин. Обръщам внимание, че от идването на жалбоподателя в България през 1993 г. до сега има големи противоречия в показанията му. Това, че има висящо производство пред Софийски градски съд не е предмет на настоящото дело. С оглед на това моля да вземете предвид, че представените към молбата доказателства не представляват нови такива. Относно казуса за чужденци, които от дълго време са в България 69 състав на АССГ отправи преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз /С-352 от 2023г./ и вече има постановено решение, в което се казва, че има празнота и дефицит в националното законодателство за чужденци, които са от дълго време в страната и не могат да бъдат върнати. Считам, че следва да се приложи Директива 2008/115/ЕО, която от части е транспонирана в ЗЧРБ, а не Директива 2011/95/ЕС, транспонирана в ЗУБ. Дирекция „Миграция“ трябва да намери начин тези хора да бъдат на легално основание в България, докато се намери начин да бъдат върнати в държавата им на произход. Моля при постановяване на решението да вземете предвид решението на СЕС.

РЕПЛИКА на АДВ. М.: Възразявам срещу това, което каза колегата, че няма нови обстоятелства в новоподадената жалба. Обстоятелствата, които следва да бъдат написани и представени в молбата са относно „лично положение“, което касае личното положение на жалбоподателя, а именно, че същият води дело по чл.105 от Семейния Кодекс. До настоящия момент винаги, когато жалбоподателят е предоставял данни, че има висящо дело му е провеждано интервю и срокът на пребиваване му е удължаван.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: