

РЕШЕНИЕ

№ 3635

гр. София, 05.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11292** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/ във връзка с чл.4, ал.1 от Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/ и чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с §2 от ДР на ДОПК.

Образувано е по жалба на „ФИНАНС ХОЛД БЪЛГАРИЯ” ООД с адрес: [населено място], район „Студентски”, [жк], [улица], вход Е, офис №6, представлявано от В. Д. К., чрез адв. А. Т. - САК, със съдебен адрес: [населено място] [улица], офис 2, против Акт за установяване на задължение по декларация /АУЗД/ по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № ДНД21-ТД26-27/4/16.07.2021г., издаден от А. Й. Х. на длъжност „Старши инспектор“ в отдел „Общински приходи (ОП)-Н./В.“ на Дирекция „ОП“ към Направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община (СО), потвърден частично с решение № СФД21-РД28-269/14.10.2021г. на Директора на Дирекция „Общински приходи“ към Направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична [община] М., с които са установени публични общински задължения на „Финанс Холд България“ ООД за данък недвижими имоти (ДНИ) и такса битови отпадъци (ТБО), за притежаван от дружеството имот с Данъчна партида № 7204F 110209, представляващ търговски обект №15, находящ се в [населено място], район „Н.“, блок № 172, етаж 1, за периода 01.01.2018г. до 31.12.2020г.

В жалбата се сочи, че актът е издаден при неправилно изчисление на задълженията на дружеството за ДНИ и ТБО за процесният имот, както и при съществуващо

нарушение на административно-производствените правила.Твърди се още,че акта е издаден в противоречие с материално-правните разпоредби и с целта на закона.В съдебно заседание жалбоподателят, се представлява от адв.Г.,моли за отмяна на обжалвания административен акт и иска присъждане на разноски по списък.

Ответникът,Директор на дирекция „ОП“ към СО,чрез процесуален представител юрк.С. оспорва жалбата,като счита същата за неоснователна.

Административен съд София-град,като обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и при направената служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал.2 ДОПК,приема следното:

Въз основа на съвкупната преценка на представените по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна по административно-правния спор:

С Акт за установяване на задължения по декларация (АУЗД) по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № ДНД21-ТД26-27/4/16.07.2021г. на отдел „Общински приходи - Н.В.“,Дирекция „Общински приходи“ към Направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община, са установени публични общински задължения на „Финанс Холд България“ ООД за данък недвижими имоти (ДНИ) и такса битови отпадъци (ТБО), за притежаван от дружеството имот с данъчна партида №7204F110209,представляващ търговски обект № 15, находящ се в [населено място], район „Н.“, блок№ 172,етаж 1, за периода 01.01.2018г. до 31.12.2020г.Определените с АУЗД № ДНД21-ТД26-27/4/16.07.2021г. публични общински задължения на „Финанс Холд България“ ООД (суми за довносяне) са в размер на 3084,44 лв. в т.ч. главница ДНИ 407,82 лв. и лихви 78,09 лв.,главница ТБО 2175,00 лв. и лихви 423,53 лв. за периода 2018г.-2020г.Като мотиви за издаване на АУЗД е посочено,че от направената справка по персоналните партиди се установява,че от „Финанс Холд България“ ООД е била подадена декларация по чл.14 от ЗМДТ с вх. № [ЕГН]/27.04.2018г. в отдел „Общински приходи Н. - В.“,Дирекция „Общински приходи“ към Направление „Финанси и здравеопазване“,при Столична община (СО) с данни за обекта (имота) и неговите характеристики.Декларирана е била отчетна стойност на обекта в декларацията - 72500 лв. В отдел „Общински приходи Н. - В.“, Дирекция „Общински приходи“ към Направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община (СО), е била разкрита Данъчна партида № 7204F110209.Начало на облагане е 01.01.2013г.Датата на придобиване на имота от дружеството е 04.04.2011г.(вписано в книгите за вписване при Агенцията по вписванията, том XXX,№76, вх. Per. № 12311).Собствеността върху имота/1/2 идеална част/ е възложена на „Финанс Холд България“ООД(„Кеш Мъни“ ООД),ЕИК200735614 с възлагателно постановление по изпълнително дело № 20108510400608, изх. №147/03.01.2011г.,ЧСИ№ 851 (л. 51, 52 по делото).По документи по делото се касае за недвижим имот Търговски обект (търговско помещение - магазин) № 15, на адрес: [населено място],[жк], блок 172, етаж 1 (партер), РЗП 89,59 кв.м., собственост на „Финанс Холд България“ ООД 1/2 идеална част и физически лица б/12 идеални части от имота.

АУЗД е обжалван пред директора на Дирекция „Общински приходи“ към Направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община (СО).С Решение №СФД21-РД28-269/14.10.2021г. на Директора на Дирекция „Общински приходи“ към Направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община (СО) е потвърден частично Акт за установяване на задължения по декларация (АУЗД) по чл. 107, ал. 3 от ДОПК №ДНД21-ГД26-27/4/16.07.2021г. на отдел „Общински приходи Н.-В.“, на Дирекция „Общински приходи“ към Направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община,в частта за периода 01.01.2018г. до 26.05.2019г.В мотивите са обсъдени възраженията на жалбоподателя,като същите са приети за частично основателни.Прието е,че оспорения акт е издаден от компетентен орган и в предписаната от закона форма и съдържа всички изискуеми реквизити по чл.59, ал.2 от АПК.Изтъкнато е, че оспорения АУЗД е обоснован в необходимата и достатъчна степен,както от фактическа, така и от правна страна.Посочено е, че от съдържанието на акта е несъмнено, че същият е издаден служебно, на основание чл.107, ал.3 от ДОПК, поради неплащане в срок на задълженията, размера на които е установен въз основа на подадена от самото задължено лице декларация по чл.14 от ЗМДТ.Подробно е описана хронологията по установяване на дължими и незаплатени от търговското дружество, в качеството му на собственик на недвижим имот,намиращ се на територията на СО,задължения за ДНИ и ТБО,както и че 1/2 идеални части от имота/собственост на дружеството/са били продадени на 27.05.1019г.,като е приложен НА.Решение СФД21-РД28-269/14.10.2021г. на Директора на дирекция „ОП“ е връчено на „Финанс Холд България“ ООД на 28.10.2021г.,видно от приложеното по делото известие за доставяне (л.19).

По делото са представени и приети като доказателства документите, съдържащи се в административната преписка по издаване на оспорения АУЗД,декларация от „Финанс Холд България“ООД по чл.14 от ЗМДТ за облагане с данък върху недвижимите имоти, нотариален акт за продажба на недвижим имот и др.

За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните обстоятелства,съдът по искане на жалбоподателя е допуснал съдебно-счетоводна експертиза.Експертизата е извършена на база документите по делото. Вещото лице е изготвило подробна справка за извършените плащания по партидата на имота от жалбоподателят./л.245--268/.Съдът възприема изготвеното заключение на вещото лице,като компетентно, обективно и обосновано,съобразени с представените доказателства от страните,същото е неоспорено.Съдът кредитира заключението на вещото лице.

Съдът,като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения акт на основание чл.160, ал.2 от ДОПК и чл. 168, ал.1 във връзка с чл.146 от АПК във вр. с §2 от ДР на ДОПК, намира за установено следното от правна страна:

Оспорването, като направено в законово установения срок по чл.107, ал.4 ДОПК, от легитимирано лице, за което актът е неблагоприятен и против акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, е процесуално допустимо,като

съдът констатира ,че жалбата е подадена в срок.

Съгласно чл.4, ал.1 от ЗМДТ обжалването на актовете за установяване, обезпечаване и събиране,се извършва по реда на ДОПК, по местонахождението на общината, в чийто район е възникнало задължението.В случая предмет на оспорване е акт за установяване на задължения за данък и такса битови отпадъци за недвижим имот,находящ се в [населено място].Поради това компетентен да разгледа и да се произнесе по жалбата, на основание чл.4, ал.1 ЗМДТ е административният съд,по местонахождението на СО,в чийто район е възникнало задължението,а именно Административен съд – София-град.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Предмет на производството по настоящото дело е акт за установяване на задължения по №ДНД21-ТД26-27/4/16.07.2021г..Съгласно чл.9б от ЗМДТ,установяването на местните такси по този закон се извършва по реда на чл.4, ал.1-5.Обжалването на свързаните с тях актове се извършва по същия ред.Член 4, ал.1 от ЗМДТ от своя страна предвижда установяването да се извършва от служители на общинската администрация по реда на ДОПК.Според чл.4, ал.5 от ЗМДТ,Кметът на общината упражнява правомощията на решаващ орган по чл.152, ал.2 от ДОПК,а ръководителят на звеното за местни приходи в съответната община – на териториален директор на Националната агенция за приходите.В приложимата норма на чл.107, ал.4 от ДОПК,относима към случаите на установяване размер на задължение въз основа на подадена от задълженото лице декларация,актът за установяването може да се обжалва в 14-дневен срок от получаването му пред директора на териториалната дирекция.На основание чл.156, ал.1, във връзка с чл.144, ал.1 от ДОПК,актът за установяване на задължението, издаван от орган по приходите, в частта, която не е отменена с решението по чл.155, може да се обжалва,чрез решаващия орган пред административния съд по местонахождението му в 14-дневен срок от получаването на решението, като съгласно чл.156, ал.4 от ДОПК, непроизнасянето на решаващия орган в срока по чл.155, ал.1 се смята за потвърждение на ревизионния акт в обжалваната част. В обобщение на цитираните разпоредби следва да се посочи, че с оглед нормата на чл.107, ал.4 от ДОПК, във връзка с чл.144, ал.1 от ДОПК, актът за установяване на задължение по декларация (АУЗД) може да се обжалва в 14-дневен срок от получаването му пред директора на териториалната дирекция, каквито функции според чл.4, ал.5 от ЗМДТ изпълнява ръководителят на звеното за местни приходи в съответната община,като с неговото произнасяне приключва производството по обжалване на АУЗД по административен ред.От този момент за задълженото лице възниква правото да обжалва акта по съдебен ред при условията на чл.156 от ДОПК.С оглед изложеното съдът приема ,че е спазен предвиденият процесуален ред и не констатира нарушение относно реда за провеждане на производството по издаване на акта.

АУЗД е издаден от А. Й. Х. на длъжност старши инспектор в отдел „ОП- Н./В.“ в качеството и на орган по приходите при СО,съгласно посочена заповед на Кмета на общината №СОА-20-РД09-1326/14.02.2020г.С оглед приложеното по делото доказателство /л.52/съдът намира,че обжалваният АУЗД е издаден от оправомощен

орган по приходите по см. на чл.7, ал.1, т.4 от ЗНАП и ЗМДТ. Спазен е и задължителният административен контрол пред горестоящия орган – Директора на Д“ОП“ при СО, като именно той е издател на решението, с което се потвърждава частично акта на органа по приходите, издаден на осн. чл.107 от ДОПК. АУЗД и потвърждаващото го решение на горестоящия орган са постановени в задължителната писмена форма, съдържат всички реквизити на едно властническо волеизявление, вкл. конкретни фактически обстоятелства, на които органът дава и конкретна правна обосновка. Процесният АУЗД е издаден в предписаната от закона писмена форма, съдържа фактически и правни основания за издаването му, конкретност и яснота на разпоредените правни последици.

Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, включително при извършеното установяване на релевантните за определените задължения факти и обстоятелства. С атакуваният АУЗ са установени задължения за ДНИ и ТБО за процесния период и тъй като не са били заплатени в законовите срокове през посочените години, същите се явяват дължими с изчислените към 16.07.2021г./дата на издаване на АУЗД/ и лихви за просрочие.

Относно материалната законосъобразност, съдът намира следното:

Спорен е въпросът между страните правилно ли е приложен ЗМДТ и правилно ли е определен размера на ДНИ и ТБО за имота за процесния период.

По правото :

Съгласно чл.10 от ЗМДТ с данък върху недвижимите имоти се облагат разположените на територията на страната сгради и поземлени имоти в строителните граници на населените места и селищните образувания, като с оглед разпоредбата на чл.11, ал.1 от ЗМДТ, субекти на това задължение (данъчно задължени лица) са собствениците на облагаеми с данък недвижими имоти. Съответно в чл.62 от ЗМДТ е предвидено, че такса за битови отпадъци се заплаща за услугите по събиране, извозване и обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места. По аргумент от разпоредбата на чл.64, ал.1 във вр. с чл.11, ал.1 от ЗМДТ, задължението за заплащане на ТБО е за лицето – собственик на облагаем с данък недвижими имот.

Фактическият състав, пораждащ задължението за данък върху недвижимите имоти чл.10 и чл.11 от ЗМДТ и този, пораждащ задължението за такса битови отпадъци (чл.64 от ЗМДТ), включва наличието на недвижим имот на територията на съответната община. По делото не е спорно, че през посочения в оспорения акт период (2018г. – до 27.05.2019г.) дружеството е собственик на идеална част на описания в АУЗД недвижим имот, находящ се в [населено място], като на 27.05.2019г. дружеството е продало своята идеална част от имота на Г. О. Х. и Галена О. Х.. От изложеното следва, че жалбоподателят е имал качество на задължено по смисъла на чл.11, ал.1 от ЗМДТ лице и е субект на задълженията по чл.10 и по чл.62 от ЗМДТ за заплащане на

ДНИ и ТБО за притежавания от него недвижим имот/идеални части/ в [населено място]. Подадена е била Данъчна декларация по чл.14 от ЗМДТ с вх.№ [ЕГН]/27.04.2018г. с отчетна стойност на обекта в декларацията - 72500лв. В отдел „Общински приходи Н. - В.“, Дирекция „Общински приходи“ към Направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община (СО), е разкрита Данъчна партида №7204F110209. Начало на облагане 01.01.2013г. Партидата е със статус „Закрита“ към 31.05.2019г. Основание: Продажба с НА № 78/27.05.2019г. Внесени суми за ДНИ и ТБО са отчетени с приходна квитанция серия ББ18, № [ЕГН]/26.06.2018г. за 5552,17 лв.

Видно от заключението на вещото лице публичните общински задължения на „Финанс Холд България“ ООД, за данък върху недвижим имот (ДНИ) за 2018г., по повод издаденият АУЗД са в размер на 135,94 лв. и следващи се лихви за забава (изчислени към 16.07.2021г., дата на издаване на АУЗД) в размер на 39,65лв., или всичко задължения 175,59 лв. Публичните общински задължения на „Финанс Холд България“ ООД, за данък върху недвижим имот (ДНИ) за 2019г (за 5 месеца съобразно решението), са в размер на 56,64 лв. и следващи се лихви за забава (изчислени към 16.07.2021 г. (АУЗД) в размер на 11,74 лв., или всичко задължения 68,38 лв. Общ размер задължения 243,97 лв., в т.ч. главница (ДНИ) 192,58 лв. и лихви 51,39 лв.

Публичните общински задължения на „Финанс Холд България“ ООД за такса битови отпадъци (ТБО) за 2018г., са в размер на 725,00 лв. и следващи се лихви за забава (изчислени към 16.07.2021г., дата на издаване на АУЗД) в размер на 214,42лв., или всичко задължения 939,42лв. Публичните общински задължения на „Финанс Холд България“ ООД, за такса битови отпадъци (ТБО) за 2019г. (за 5 месеца съобразно решението), са в размер на 302,08 лв. и следващи се лихви за забава (изчислени към 16.07.2021г. дата на АУЗД) в размер на 65,67 лв., или всичко задължения 367,75лв. Общ размер задължения 1307,17 лв., в т.ч. главница (ДНИ) 1027,08 лв. и лихви 280,09 лв.

При осъществената съдебна проверка настоящият състав приема, че АУЗД следва да се потвърди в обжалваната част. Правилно са установени дължимите размери на задълженията за ДНИ и ТБО/за имота. Правилно са определени и съответните лихви, за невнесените в срок местни данъци и такси по силата на чл. 4, ал. 2 от ЗМДТ, във вр. с чл. 9б от ЗМДТ, същите се събират заедно с лихвите по Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания по реда на ДОПК. С неплащането на задълженията в регламентирания срок, данъчно задълженото лице изпада в забава и дължи лихва. Лихвите са начислени към дата на установяване на задълженията - 16.07.2021г. и са дължими в посочените размери.

С оглед на изложеното съдът приема, че АУЗД № ДНД21-ТД26-27/4/16.07.2021г. старши инспектор в отдел „ОП-Н.В.“ в качеството ѝ на орган по приходите при СО, съгласно посочена заповед на Кмета на общината № СОА-20-РД09-1326/14.02.2020г., е законосъобразен - издаден е от компетентен орган; в предвидената от закона форма; постановен е в съответствие с материалноправните разпоредби на които се основава и при спазване на административно-производствените правила. Жалбата се явява

неоснователна и като такава, следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора и на основание чл.161, ал.1 от ДОПК, искането на ответната страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът намира за основателно. Възнаграждението следва да бъде определено по реда на чл.8, ал.1, вр.чл.7 ал.2 т.2 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съобразно обжалвания материален интерес, за сумата в размер на 1551,14 лв., представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от гореизложеното и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, съдът,

РЕШИ:

Отхвърля жалбата на „ФИНАНС ХОЛД БЪЛГАРИЯ“ ООД с адрес: гр. С., район „Студентски”, [жк], [улица], вход Е, офис №6, представлявано от управителят В. Д. К. против Акт за установяване на задължение по декларация /АУЗД/ по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № ДНД21-ТД26-27/4/16.07.2021г., издаден от А. Й. Х. на длъжност „Старши инспектор“ в отдел „Общински приходи (ОП) - Н. /В.“ на Дирекция „Общински приходи“ към Направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община (СО), потвърден частично с решение №СФД21-РД28-269/14.10.2021г. на Директора на Дирекция „Общински приходи“ към Направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична [община] М., с които са установени публични общински задължения на „Финанс Холд България“ ООД за **данък** недвижими имоти (ДНИ) и **такса** битови отпадъци (ТБО), за притежаван от дружеството имот 1/2 идеална част, представляващ търговски обект №15, находящ се в [населено място], район „Н.“, блок №172, етаж 1, за периода 01.01.2018г. до 26.05.2019г. общ размер на 1551,14 лв.

ОСЪЖДА „ФИНАНС ХОЛД БЪЛГАРИЯ“ ООД ЕИК200735614 с адрес: гр. С., район „Студентски”, [жк], [улица], вход Е, офис № 6, представлявано от В. Д. К., да заплати на Столична община, разноски по делото в размер на 455,11 лв./четири стотин петдесет и пет лева и единадесет стотинки/лева.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението на страните.

съдия:

