

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1857

гр. София, 01.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

като разгледа дело номер **6999** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. с чл. 63в във вр. с чл. 63д ал. 1 вр. ал. 2 от ЗАНН и във вр. чл. 248 от ГПК вр. чл. 144 от АПК. Образувано е във връзка с Определение № 1471/09.02.2023 г., постановено по адм. д. № 1021/2023 г. на ВАС, с което делото е изпратено на Административен съд София – град за произнасяне по искането за изменение и допълване на Решение № 7104 от 24.11.2022 г. на Административен съд София – град, постановено по кахд № 6999/2022 г.

Настоящият състав е сезиран с искане на адв. Л. А., за изменение на горепосоченото решение в частта за разноските. Претендира се присъждане на адвокатско възнаграждение при условията на чл. 38, ал. 2 вр. ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата. Ответникът – директор на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ не изразява становище по искането.

Административен съд – София град, Шестнадесети касационен състав, за да се произнесе съобрази следното:

Искането е депозирано в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК, от надлежна страна и е процесуално допустимо. Разгледано по същество е НЕОСНОВАТЕЛНО.

С Решение №7104 от 24.11.2022 г., постановено по кахд № 6999/2022 г., чието изменение се иска, Административен съд София – град е отменил решението на СРС по нахд № 2111/2022 г. и вместо него е постановил друго, с което е изменил НП № 23-2100135 от 15.12.2021 г. на директора на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, като е намалил размера на имуществената санкция наложена на ЕТ „Снежанка Борисова – Снежанка“ от 2500 лв. на 1500 лева. В решението съдът е изложил мотиви и във връзка с неоснователността на искането за присъждане на адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗА.

Съгласно разпоредбата на чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН (Нов – ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила

от 23.12.2021 г.), в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Отговорността за разноски, регламентирана в чл. 143 от АПК предвижда (ал. 1) когато съдът отмени обжалвания акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, да се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ, а съответно (ал. 3) когато съдът отхвърли оспорването, ответникът има право на разноски.

Разпоредбата на чл. 144 от АПК предвижда, че за неуредените в Дял III от АПК въпроси се прилага Гражданският процесуален кодекс.

В АПК не е предвиден въпросът относно изменяне на решението в частта му за разноските, с оглед на което субсидиарно приложение намира нормата на чл. 248 от ГПК.

Съдът разполага с правомощието по чл. 248 ГПК да измени или допълни постановеното решение или определение, в частта му за разноските, когато при направено искане е допуснал грешка или пропуск да ги присъди, което в случая не е налице.

От процесуалния представител на ЕТ „Снежанка Борисова – Снежанка“ е депозирана частна жалба с характер на искане за изменение на решението на касационния състав в частта за разноските с довод, че адвокатското възнаграждение е дължимо на основание чл. 38, ал. 2 вр. ал. 1, т. 2 ЗА независимо, че по делото липсва сключен договор за правна защита и съдействие.

Не е спорно, че пред касационната инстанция адв. А. е удостоверила представителната си власт с пълномощно от 04.02.2022 г., в което не е посочено, че оказаната правна помощ е по реда на чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗА. Разпоредбите на чл. 36 и чл. 37 от Закона за адвокатурата регламентируют отношенията между адвокат и клиент и способа за принудително изпълнение. С чл. 38 от същия закон съдът е задължен да присъди поне минималното като размер адвокатско възнаграждение, но само ако представляваната страна е сред посочените в чл. 38, ал. 1 от ЗА, а именно: лица, които имат право на издръжка, материално затруднени лица, роднини, близки или друг юрист. Правото на адвоката да предостави безплатна адвокатска помощ на "материално затруднени лица" е установено със закон (чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗА), но поради факта, че такава може да се предостави само в изчерпателно посочените в ЗА случаи, обстоятелствата, визирани от закона подлежат на конкретно установяване. Касационният състав намира за неоснователно възражението на адв. А., че липсата на договор за правна помощ с уговорена в него безплатна такава не пречатства упражняването на правото по чл. 38, ал. 2 от ЗА.

В практиката си ВАС категорично приема, че за да упражни своето право на присъждане на разноски адвокатът следва да представи сключен със страната договор за правна защита и съдействие, в който е отбелязано, че последните са престирани безвъзмездно на основание изрично посочена хипотеза от чл. 38, ал. 1 от Закона за адвокатурата. В този смисъл са решение по адм. д. № 8458/2021 г. на ВАС, трето отделение, решение по адм. д. № 9906/2020 г. на ВАС, пето отделение, определение по адм. д. № 13655/2018 г. на ВАС, осмо отделение, определение по адм. д. № 10855/2018 г. на ВАС, първо отделение, определение по адм. № 4861/2017 г. на ВАС, трето отделение и др. В случая по делото безспорно липсва договор за осъществяване на безплатна адвокатска защита по чл. 38 от ЗА, не са ангажирани и доказателства, че

касаторът е материално затруднено лице по смисъла на чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗА.

С оглед изложеното, искането за изменение на Решение № 7104 от 24.11.2022 г. по кахд № 6999/2022 г. на Административен съд София – град, в частта за разноските, се явява неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд – София град, Шестнадесети касационен състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Л. А., пълномощник на ЕТ „Снежанка Борисова – Снежанка“, за изменение на Решение № 7104 от 24.11.2022 г. по кахд № 6999/2022 г. на Административен съд София – град, в частта за разноските.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.