

РЕШЕНИЕ

№ 8546

гр. София, 04.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Иванка Александрова, като разгледа дело номер **859** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК вр. с чл.84, ал.2, вр. с чл.77, ал.1, вр. с чл.15, ал.1, т.9 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. И. С. – гражданин на С., чрез адв. Л. срещу Решение № 5630/15.12.2025г. на Председателя на при Държавна агенция за бежанците при МС, с което е прекратено производството му за предоставяне на международна закрила.

В жалбата се излагат съображения за нарушение на материалния закон и съществено нарушение на административно производствените правила. Не е отчетен според жалбата факта, че Република Б. се явява първа сигурна страна в момента на подаване на молба за международна закрила, поради това, компетентна да разгледа молбата на А. И. С. е ДАБ при МС на РБ. Не е съобразено също, че не по свое желание сирийският гражданин се е озовал във ФР Германия и е бил принуден да подаде там молбата си, тъй като видно от проведеното интервю неговото желание е било именно в Република Б. да му бъде предоставена закрила.

В проведеното по делото открито съдебно заседание, оспорващият се явява лично и се представлява от адв. Л.. Поддържа жалбата. Представя писмена защита.

Ответникът - Председателят на ДАБ чрез юрк. Х. моли да се отхвърли жалбата като

неоснователна.

СГП не изразява становище.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 18.07.2025г. с А. И. С. е проведено интервю, в което сирийският гражданин заявява, че през 2013г. е напуснал С., отпътувал е за Л. и е останал около 10 години до месец януари 2023 г. Върнал се в родния си [населено място], обл. Р., но след съвместни военни удари от страна на турската армия и на Свободната армия срещу кюрдите на 04.02.2023г. върху него паднала стена от къщата, в която е живял и получил сериозно счупване на гръбначния стълб. По предложение на брат си, който живее в Германия напуснал нелегално С. през месец септември 2023 г. с група от петдесет човека и един трафикант, пристигнали в Т. и пребивавали около месец и половина на различни места, най-много в [населено място]. През месец октомври 2023г. преминал нелегално българо - турската граница с група от 26 човека, като били задържани от българските полицаи и са върнати на турска територия. При втори опит да влезе в Република Б. отново е задържан и върнат в Т., заедно с цялата група.

На 12.10.2025г. заедно с група от нелегални мигранти е преминал незаконно на българска територия. Въпреки изразеното желание от негова страна и на още 4-5 човека от групата да останат в Република Б., трафикантите не са разрешили, поради което са били принудени по негови думи да продължат до Федерална Република Германия. Пътували през С., У. и С., за да стигнат на 25.10.2023г. до германската граница и да влязат нелегално в държавата. Задържан е от полицейски служители и е изпратен в бежански лагер до [населено място], където подал молба за международна закрила. На 01.11.2023г. са му снети пръстови отпечатьци, издадени са му документи, на 21.11.2023 г. и 30.11.2023 г. с него са проведени две интервюта и е настанен в къща с още 6 човека. Не е имал право да работи. На 06.01.2025 г. по пощата му е изпратено известие, с което е уведомен, че поради падането на режима в С., се спира разглеждането на молби по образувани производствата в Федерална република Германия по отношение на сирийските граждани. Не е посочен периодът, за който се спират производствата, но е имал право да остане на немска територия. Няколко пъти е направил опит да напусне мястото, в което е пребивавал и да стигне до Република Б., но ръководителят му е забранявал да излиза извън района, в който е настанен. Не е изчакал да приключи производството с окончателно решение по подадената молба за международна закрила, напуснал е самоволно Федерална република Германия и на 22.05.2025г.

е пристигнал нелегално в Република Б..

Въз основа на заявената от сирийския гражданин информация е извършена справка в системата „ЕВРОДАК“ - база данни на Европейския съюз за сравняване на дактилоскопични отпечатъци на лица, подали молба за убежище, създадена с цел ефективното прилагане на Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство. Установено е, че на 01.11.2023г. в [населено място], Федерална република Германия сирийският гражданин е подал молба за международна закрила и са му снети пръстови отпечатъци. Не са налице данни за предоставена международна закрила на чужденеца, както и не е вписана информация за доброволно напускане на немската територия от негова страна.

Поради съвпадение на пръстовите отпечатъци на търсещия международна закрила във Федерална република Германия и данни за подадена молба за международна закрила за първи път пред компетентните немски власти, на основание чл. 67а, ал. 2, т. 1 от ЗУБ с Разпореждане с рег. № УП 23967/22.07.2025г. на интервюиращ орган към ДАБ при МС е образувано производство за определяне на държавата, компетентна да разгледа подадената от чуждия гражданин молба за международна закрила, като на 24.07.2025г. А. И. С. е запознат с текста на горепосоченото разпореждане. Образувано е производство по реда на глава VI, раздел 1а от ЗУБ. На 29.07.2025 г. от страна на Република Б. е отправено искане с референтен № 89869BG001 към Федерална република Германия, съгласно разпоредбата на чл. 18, пар. 1, б. „б" от Регламент (ЕС) № 604/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за обратно приемане на чужденеца. На 12.08.2025г. компетентните немски органи са уведомили ДАБ при МС, че отказват да приемат сирийския гражданин обратно на своя територия, поради необходимост от повече време за проверка на настоящия казус. На 21.08.2025 г. Република Б. е отправила искане за преразглеждане на изпратения отрицателен отговор от страна на компетентните немски власти. Впоследствие на 27.08.2025г. Федерална република Германия е уведомила компетентните български органи, че приема обратно А. И. С. на основание чл. 18, пар. 1, б. „б" от Регламент (ЕС) № 604/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета.

С Решение 13869/28.08.2025 г., издадено от решаващ орган към ДАБ при МС на основание чл. 67в, ал. 1, т. 1 от ЗУБ във вр. с чл. 18, пар. 1, б. „б" от Регламент (ЕС) № 604/2013г. на

Европейския парламент и на Съвета е разрешено прехвърлянето на сирийския гражданин във Федерална република Германия. Считано от 27.08.2025 г. в срок от 6 (шест) месеца следва да се осъществи прехвърлянето на чужденеца на немска територия, в случай че не са налице условията, които са предвидени за удължаване на посочения срок. Решението е връчено на кандидата на 05.09.2025 г. в РПЦ - [населено място], като той е подал жалба до АССГ, но с Решение №28670/20.11.2025г. АССГ е отхвърлил жалбата.

Поради горното и на основание чл. 77, ал. 1, във връзка с чл. 15, ал. 1, т. 9 от Закона за убежището и бежанците Председателят на ДАБ с оспореното в настоящото съдебно производство решение е прекратил производството за предоставяне на международна закрила на А. И. С. – гражданин на С..

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от лице имащо правен интерес от оспорването на процесното решение, в законоустановения срок. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган – председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет на осн. чл. 48, т. 1 от ЗУБ. Решението е издадено в писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила, при правилно прилагане на материалния закон и в съответствие с неговата цел.

Съгласно чл. 77, ал.1 от ЗУБ когато са налице основанията по чл. 15, ал. 1, председателят на Държавната агенция за бежанците взема решение за прекратяване на производството за предоставяне на международна закрила. Според основанията по чл. 15, ал. 1, т.9 - производството за предоставяне на международна закрила се прекратява, когато по отношение на чужденеца има влязло в сила решение по чл. 67в, ал. 1, т. 1, с което е разрешено прехвърлянето му в друга държава - членка на Европейския съюз.

От приетите по делото доказателства се установява, че по отношение на А. И. С. има влязло в сила решение по чл. 67в, ал. 1, т. 1 от ЗУБ, с което му е разрешено прехвърлянето в друга държава - членка на Европейския съюз, а именно Федерална Република Германия, където той за пръв път е подал молба за международна закрила и са били снети и запазени в системата ЕВРОДАК пръстовите му отпечатъци по правилата на Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна

закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство.

С оглед влязлото в сила Решение № 13869/28.08.2025 г., издадено от решаващ орган към ДАБ при МС по реда на чл. 67в, ал. 1, т. 1 от ЗУБ, с което е разрешено прехвърлянето на сирийския гражданин във Федерална република Германия е налице основанието по чл. 15, ал. 1, т. 9 от ЗУБ, за прекратяване на образуваното административно производството за предоставяне на международна закрила по отношение на жалбоподателя, поради което жалбата му е неоснователна и следва да се отхвърли. Изложените от адв. Л. аргументи за компетентност на ДАБ при МС на РБ са неотнормими към законосъобразността на оспореното Решение № 5630/15.12.2025г. на Председателя на при ДАБ, тъй като те са били предмет на обсъждане в производството по оспорване на Решение № 13869/28.08.2025г., което е потвърдено от съда и влязло в сила. Неотнормими са и изложените лични причини от жалбоподателя, че е бил принуден от трафикантите да отиде в Германия, въпреки неговата уговорка с лицата, които са му помогнали да премине нелегално на територията на страната ни да остане в Б., тъй като в случая се прилагат императивните разпоредби на чл. 67а, ал.1 от ЗУБ, съгласно който производството по този раздел се провежда в съответствие с Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство (ОВ, L 180/31 от 29 юни 2013 г.), Регламент (ЕО) № 1560/2003 на Комисията от 2 септември 2003 г. за определяне условията за прилагане на Регламент (ЕО) № 343/2003 на Съвета за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата-членка, която е компетентна за разглеждането на молба за убежище, която е подадена в една от държавите-членки от гражданин на трета страна, Регламент за изпълнение (ЕС) № 118/2014 на Комисията от 30 януари 2014 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 1560/2003 за определяне условията за прилагане на Регламент (ЕО) № 343/2003 на Съвета за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, която е компетентна за разглеждането на молба за убежище, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета страна и Регламент (ЕС) № 603/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. за създаване на система Евродак за сравняване на дактилоскопични отпечатъци с оглед ефективното прилагане на Регламент (ЕС) № 604/2013 за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на

молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство и за искане на сравнения с данните в Евродак от правоприлагащите органи на държавите членки и Е. за целите на правоприлагането и за изменение на Регламент (ЕС) № 1077/2011 за създаване на Европейска агенция за оперативното управление на широкомащабни информационни системи в областта на свободата, сигурността и правосъдието (ОВ, L 180/1 от 29 юни 2013 г.). За компетентната да разгледа молбата за закрила на А. И. С. – гражданин на С. е определена, съгласно посочените правила Федерална Република Германия, която е потвърдила, че го приема обратно на основание чл. 18, пар. 1, б. „б" от Регламент (ЕС) № 604/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета, поради което е без значение неговото желание в коя страна – членка на Съюза желае да пребивава.

Така мотивиран на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. И. С. – гражданин на С., чрез адв. Л. срещу Решение № 5630/15.12.2025г. на Председателя на при Държавна агенция за бежанците при МС, с което е прекратено производството му за предоставяне на международна закрила.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: