

# Протокол

№

гр. София, 09.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **398** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. С. – редовно призована за днешното съдебно заседание чрез Е. Р. С. по електронен път, не се явява, представлява се от Е. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Областен управител на С. област – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на А. Н. С. от [населено място], чрез пълномощника ѝ Е. Р. С., срещу мълчалив отказ на областния управител на област С. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост за имот с идентификатор 02659.2196.1105, кв. Вердикал, ул. Т., [населено място].

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба, постъпила по електронен път на 03.03.2024 г., от Е. С.,

представител на жалбоподателя, с която моли да бъдат допуснати трима свидетели по делото при режим на призоваване. С молбата се иска ответникът да представи доказателства на какво основание е издаден акт за държавна собственост на 10.10.1989 г. на частен имот до тази дата.

Е. С.: Поддържам жалбата и доказателствените си искания.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Не можем да представим писмени доказателства, но можем да го изискаме или служебно да ги изискате от район „Банкя“, тъй като когато е предоставена преписката до съда се вижда, че нашите колеги от специализираната дирекция са изискали акта за държавна собственост от общината в [населено място]. Тъй като много от актовете за държавна собственост не са предадени на областния управител, този акт се съхранява при тях, съответно и цялото досие за имота би трябвало да се намира там. Именно защото актът за държавна собственост не е в архива на областния управител, затова се е изисквала и тази кореспонденция между района и областна администрация, което е отнело забавяне на административната услуга. За всичко това е уведомена жалбоподателката, тъй като всяко писмо, което е изпращано до района е с копие до същата.

Е. С.: Каквото и да търсят, няма да намерят. Основания за държавна собственост, нито сме обезщетени, нито имаме замяна за имот. Просто това е един произволно направен тогава държавен акт, което е буквално измама с частна собственост или одържавяване. Мога да кажа и горе-долу как е станало.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

УКАЗВА на представителя на жалбоподателя да посочи за какви обстоятелства иска да бъдат допуснати до разпит трима свидетели, тъй като в молбата от 03.03.2024 г. не е уточнено.

Е. С.: Моля да бъдат допуснати до разпит трима свидетели, с оглед изясняване на обстоятелството, че ние владеем имота.

СЪДЪТ намира обстоятелството дали имотът се владее от жалбоподателката за неотнормимо към настоящия предмет на делото, който касае единствено мълчаливия отказ на областния управител на област С. да удостовери дали за имот с идентификатор 02659.2196.1105, кв. Вердикал, ул. Т., [населено място] има съставен акт за държавна собственост, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането от представителя на жалбоподателя за допускане до разпит на трима свидетели.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: На стр. 13 от делото на

заявлението до областния управител на област С. има отбелязване на ръка от Ц. Б., че за УПИ VIII-338, кв. 9, м. „кв. Вердикал“, [населено място] има акт за държавна собственост (АДС) № 07772/ от 05.08.2011 г. по ЗДС, който не е представен по делото. По делото е представен единствено акт за държавна собственост № 823 от 1989 г. Този АДС от 2011 г. съхранява ли се в областната управа, тъй като този от 1989 г. разбрахме, че не се съхранява?

ЮРК. Б.: Вече ни е предоставено заверено копие на този от 1989 г., а за този от 2011 г. трябва да проверя. Моля да ми дадете възможност да представя акта за държавна собственост № 07772/ от 05.08.2011 г. по ЗДС. Ще взема становище в следващото съдебно заседание за това в каква връзка е направено това отбелязване в заявлението, а не е издадено удостоверение.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на стр. 25 от делото е представено писмено доказателство, част от административната преписка, което е нечетливо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи четливо копие на представеното писмено доказателство на стр. 25 от делото, което е към АДС от 1989 г., а именно Писмо № 465 от 15.08.1989 г. на КБ „Д. Б.“-Банкя за следващо съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА район „Банкя“ да представи доказателства за основанието, на което е съставен АДС № 823 от 1989 г. и четливо копие на Писмо № 465 от 15.08.1989 г. на КБ „Д. Б.“-Банкя в 7-дневен срок от съобщаването.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника до следващо съдебно заседание да представи АДС № 07772/ от 05.08.2011 г. по ЗДС, както и да отговори в каква връзка е направено отбелязването от служителя на областната управа върху заявлението от 09.11.2023 г. на А. Н. С..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.06.2024 г. от 13:45 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

