

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1585

гр. София, 21.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в закрито заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

като разгледа дело номер **1575** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по подадена жалба от С. П. срещу решение № 360/23.06.2022 г., постановено по пр. № 394/2021 г. по описа на Комисията за защита от дискриминация (КЗД), в частта по т. I и т. II, с което се установява, че с действията си жалбоподателят като служител в дружеството „Просесфлоус (Юкей) Лимитед – клон България“ К. е осъществил сексуален тормоз по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на ЗЗДискр. по защитения съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр. признак „пол“ по отношение на Х. П. Х. и му е наложена глоба в размер на хиляда лева.

Наред с това в жалбата е отправена и молба на основание чл. 64, ал. 2 вр. чл. 46, ал. 4 ГПК вр. чл. 144 от АПК за възстановяване на срока за подаване на жалбата. Посочено е, че връчването на горепосоченото решение на КЗД е извършено на 27.06.2022 г. на адреса на работодателя на С. П., като е предадено лично на служителя А. З.. Последният от своя страна не е уведомил жалбоподателя и не му е предал книгата, което е довело до пропускане срока за обжалване.

Молбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в срока по чл.161, ал.1 от АПК. Разгледана по същество същата е неоснователна по следните съображения:

В чл. 46 от ГПК се регламентира надлежното връчване на съдебни книжа на "друго лице". Съгласно ал. 2 от посочената разпоредба, лицето, чрез което става връчването, изразява съгласие да приеме и предаде книгата, удостоверявайки това чрез подписа му на призовката. С получаването на съобщението от това "друго лице" се смята, че връчването е извършено на адресата (ал. 4). Полагането на подпис от страна на лицето-получател е достатъчно да се приеме, че същото не само е дало съгласие за приемане на книгата, но и че е запознато и със задължението си да предаде същите на адресата. Доколкото по обективни причини получателят не е могъл да изпълни поетото задължение за предаване на книгата, то адресатът разполага с възможността

предвидена в чл. 46, ал. 4 от ГПК, а именно - да иска възстановяване на срока, ако е отсъствал от адреса и не е било възможно да узнае своевременно за връчването. За да се ползва от така предвидената възможност, жалбоподателят следва да докаже отсъствие от адреса в периода от връчването на съобщението на другото лице до изтичането на целия срок за обжалване, както и да не е било възможно да узнае своевременно за това връчване. Такива доказателства, обаче, не се представят от страна на жалбоподателя.

На следващо място съгласно чл. 64, ал. 2 от ГПК, приложима на основание чл. 144 от АПК, страната в съдебното производство, която е пропуснала установения от закона или определения от съда срок, може да поиска неговото възстановяване, ако докаже, че пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства, които не е могла да преодолее. Следователно разпоредбите на чл. 161, ал. 1, предл. 1 от АПК и чл. 64, ал. 2 от ГПК уреждат една и съща хипотеза, която е приложима при пропускане извършването на процесуално действие пред съд, а именно пропускането на срока за обжалване да се дължи на особено непредвидено обстоятелство. Особени непредвидени обстоятелства по смисъла на закона са тези обстоятелства, които имат изключителен характер и след като са настъпили в течение на срока, обективно са попречили на страната да предприеме дължимото процесуално действие. Става въпрос за обстоятелства, които стоят извън волята на страната, не са преодолими по причини извън нейната воля и ако същите не биха настъпили, страната по делото като добросъвестен участник в процеса, не би допуснала пропускането на установените от закона или определени от съда процесуални срокове. Такива обстоятелства биха били например внезапно тежко заболяване на страната, природни бедствия, стихии, бури, наложително пътуване, изпълнение на служебни или граждански задължения и др. В конкретния случай пропусъкът не се дължи на особени непредвидени обстоятелства, каквито изисква законът, а на такива от субективен характер. Връчването на обжалваното решение е редовно извършено на служител от дружеството „Просесфлоус (Юкей) Лимитед – клон България“, в което към онзи момент е работел и жалбоподателят. Служителят А. З. е могъл да откаже получаване на книгата, но щом ги е приел, същият се е задължил да ги предаде на адресата. Фактичeskото действие по предаването им на С. П. е свързано с разпределението и изпълнението на служебните задължения в дружеството, но не представлява непредвидено обстоятелство по смисъла на чл. 161, ал. 1 АПК.

Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че така направеното искане се явява неоснователно и недоказано и като такова следва да бъде оставено без уважение. На свой ред на основание чл. 159, т. 5 от АПК жалбата на С. П. срещу решение № 360/23.06.2022 г., постановено по пр. № 394/2021 г. по описа на КЗД следва да бъде оставена без разглеждане като подадена след изтичането на 14-дневния срок, предвиден в чл. 149, ал. 1 АПК.

Водим от горното и на основание чл. 159, т. 5, чл. 160, ал. 1 и чл.161, ал. 3 от АПК съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на С. П. срещу решение № 360/23.06.2022 г., постановено по пр. № 394/2021 г. по описа на Комисията за защита от дискриминация.  
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на С. П. за възстановяване на срока за обжалване на решение № 360/23.06.2022 г., постановено по пр. № 394/2021 г. по описа на

Комисията за защита от дискриминация.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 1575/2023 г. по описа на  
Административен съд София - град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в  
7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: