

# Протокол

№

гр. София, 13.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5430** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен – се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 05.09.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. - 55 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Във връзка с извода на стр. 4 от заключението, където е описано

съдържанието на т. нар. протокол (л. 153 – 164 от делото). Може ли да посочите къде в този протокол е описано, че по време на инвентаризацията са открити 1 022 969 бр. стоки на обща стойност 98 331,67 лв. Това е основното твърдение на ревизиращия екип, от който тръгва цялото производство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В този протокол няма стойности нито на отделните стоки. Не мога да твърдя, дали е посочена някаква сума. Няма количества, няма и стойности.

АДВ. Г.: На стр. 3 в средата е посочено, че на л. 148 от делото има попълнен въпросен лист за установяване на стоковата и касовата наличност в склада. В отделна таблица са отразени отговори на три от посочените въпроси, като изрично е подчертано, че и в хода на проверката, и в хода на ревизията отговорите на тези въпроси не са анализирани. Ако бяха анализирани, това можеше ли да доведе до различни изводи на проверяващите органи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА въпроса.

АДВ. Г.: Във връзка с представените оборотни ведомости, какво е било изражението на стоките в пари към дата 30.11.2019 г. – 10 дни преди инвентаризацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към 30.11.2019 г. стойностното изражение на стоките по данни от оборотната ведомост е 138 183,02 лв.

АДВ. Г.: Съвпада ли това със стойностите по сметка 304 „Стоки“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е точно стойността по сметка 304.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ предяви на вещото лице опис на л. 171 - 172.

ЮРК. М.: Вещото лице е приело е че този опис отговаря като съдържание на определението за инвентаризационен опис, а този, изготвен към 30.11.2019 г. не отговаря на изискванията. От кого са изготвени двата описа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря от кого са изготвени описите. Има подписи за съставил, но не мога да твърдя, кой ги е изготвил. И двата описа са извадени от програмния продукт на дружеството.

ЮРК. М.: На стр. 4 от заключението – в предпоследния абзац е посочено, че общата стойност на стоките към 31.12.2019 г. е в размер на 132 958,75 лв. и по счетоводна сметка 304 е същата стойност. В последния абзац на стр. 4 е посочено също, че при предоставяне на допълнителна информация във връзка с поставените въпроси, се представя отново инвентаризационен опис към същата дата, с различна стойност. Откъде произтичат тези разлики. Как към една и съща дата има еднотипни документи с различна стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сроктът за годишното счетоводно приключване е към края на м. март. В този период следва във връзка с изготвяне на коректен годишен финансов отчет (ГФО), всяко дружество, включително и ревизираното, да уточни стойността на всичките стоки, да извърши инвентаризация, да провери. ГФО се подписва от съставителя, с което се удостоверява, че е всички данни в отчета са верни и отговарят на действителните. Мисля, че точно тогава е обжалвано и е дадена информация на НАП и затова са отпечатани инвентаризационни описи и оборотни ведомости. Виждат се датите на които са изготвени. Ако е изготвена оборотната ведомост и данните

преди срока за годишното финансово отчитане е възможно да има последваща корекция, която да даде минимално отражение. Ако сега извадите данни за този период, тези данни вече не могат да се променят, независимо колко пъти се извеждат.

ЮРК. М.: Инвентаризационният опис дава информация към момента на инвентаризацията, нали? Тоест към един и същи момент ние имаме различни цифри.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описът е към определена дата, но отпечатан е на различна дата.

ЮРК. М.: Фактическото изброяване на инвентаризацията, което се отразява в описа, е отражението на конкретни цифри към конкретна дата, нали? Как се променя след 20 дни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Променя се защото има срок, в който се изготвя финансовият отчет. Ако сега се извади описът на стоките на дадена фирма към днешна дата, той няма да е реален, тъй като има документи, които не са осчетоводени в счетоводството. Дори и текущо да се правят нещата, винаги има някакъв субективен фактор. Има динамика във всичко.

ЮРК. М.: Инвентаризационният опис не отразява фактическо преброяване, а отразява наличността към датата по стоквата програма на дружеството. Да разбирам ли, че описите на л. 171 - 172 отразяват положението, което е в програмния продукт на дружеството, а не фактически преброени стоки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така. Фактическото преброяване трябва да бъде в така наречения инвентаризационен опис.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. Г.: Моля да ми се даде възможност да представя с допълнителна писмена молба доказателствата, по които е работило вещото лице.

ЮРК. М.: Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Г. да представи по делото писмените доказателства, предоставени на вещото лице при изготвяне на приетото заключение.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.01.2023 г., от 13,30 часа, за която дата страните уведомят.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: