

Протокол

№

гр. София, 02.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 02.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **153** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. П. Л. – редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ А. С., на длъжност мл. автоконтрольор в отдел „Пътна Полиция“ при СДВР – редовно призован, явява се лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството по делото е образувано по жалба, подадена от А. П. Л. срещу Заповед № 7033 от 22.12.2019 г. на А. С., на длъжност мл. автоконтрольор в отдел „Пътна Полиция“ при СДВР, с която на основание чл. 171, т. 1, б. "б" ЗДвП му е наложена принудителна административна мярка (ПAM) "временно отнемане на свидетелството за управление на МПС" до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 20.01.2020 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА молба от 02.03.2020 г. от жалбоподателя, с която същият е взел становище по административната преписка и представените с нея писмени документи и е заявил, че оспорва заповедта за налагане на Принудителна административна мярка /ПАМ/ от 27.12.2019 г., различна от обжалвана, като счита, че същата е неистинска, доколкото подписът, положен за жалбоподателя не е от лицето А. Л..

АДВ. Т.: Поддържам жалбата, представените с нея писмени доказателства, както и становището ни в молбата от 02.03.2020 г. Във връзка с изложеното от мен становище, депозирано в молбата ни и направеното от мен оспорване за автентичността на заповед за налагане на ПАМ № 19-4332-009085 от 27.12.2019 г., която не е предмет на оспорване в настоящото административно дело, твърдя, че същата не е подписана от жалбоподателя А. Л.. Не поддържаме искането за допускане на гласни доказателствени средства, тъй като моят клиент е в конфликт със свидетелката, която искаме да водим и освен това не може да я намери на посочения адрес и няма как да бъде доведена за съдебно заседание. Тя е бившата приятелка на жалбоподателя и е присъствала по време на проверката. Изцяло се позовавам на докладната записка, която е представена по делото от полицията. Не възразявам да се приеме административна преписка. Нямам други доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

ОТВЕТИНКЪТ С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото с изключение на заповед за налагане на ПАМ № 19-4332-009085 от 27.12.2019 г., тъй като същата е неотнормирана към предмета на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата, която поддържам изцяло, както и доводите, изложени в допълнителната ми молба становище. Към настоящия момент няма приложени от ответника доказателства в кориците на делото, които да свидетелстват, че именно моят клиент е извършил действията, които са му вменени като вина, а именно, че е управлява МПС след употребата на алкохол. Ведно от докладната

записка, представена по делото, самите полицаи твърдят, че когато те са пристигнали доверителят ми е бил извън автомобила. Автомобилът е била със загасен двигател, като цитирам: „на чийто преден капак стояха две лица, които след представяне на лични карти установихме като А. П. Л. и Д. Б. Н.“. Считаю, че тази заповед следва да бъде отменена предвид изложеното в докладната записка. Моят доверител като съвестен гражданин е изпълнил указанията на органите на реда и е дал кръвна проба за тест, въпреки че е оспорил това тяхно разпореждане. Това не означава, че той е управлявал МПС в нетрезво състояние. Претендирам разноси съгласно списък, който представям.

ОТВЕТИНКТЪТ С.: Моля да потвърдите заповедта. Считаю същата за правилна и законосъобразна. В деня на проверката получихме сигнал от дежурната група, че лице, което видимо е употребило алкохол се движи по пътя от [населено място] към [населено място], да окажем съдействие на колегите от 02 РУ и водачът да бъде тестван с ал тест дрегер. При пристигане на място ми дадоха личната карта на господина, който е в залата, Аз установих, че е същото лице, след което предприех действия по издаване на заповедта. Господинът видимо беше употребил алкохол. В акта, който е съставен на лицето, сме цитирали единственият свидетел очевидец, който е потвърдил, че той се е качил в колата и е управлявал автомобилът.

АДВ. Т.: Възразявам срещу изявлението на ответника, тъй като аз не мога да му поставя въпроси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: